

東区役所の整備に関する アンケート調査報告書

1. 送付件数 5,000 通

2. 対象者 東区在住の満18歳以上の男女5,000人
(住民基本台帳から無作為抽出)

3. 回収総数 1,803 件(回収率: 36.1 %)

- ・ 郵送回答 1,124 件
- ・ WEB回答 679 件

4. 調査方法 調査票は郵便により発送
回答は郵便にて返送またはWEBによる回収

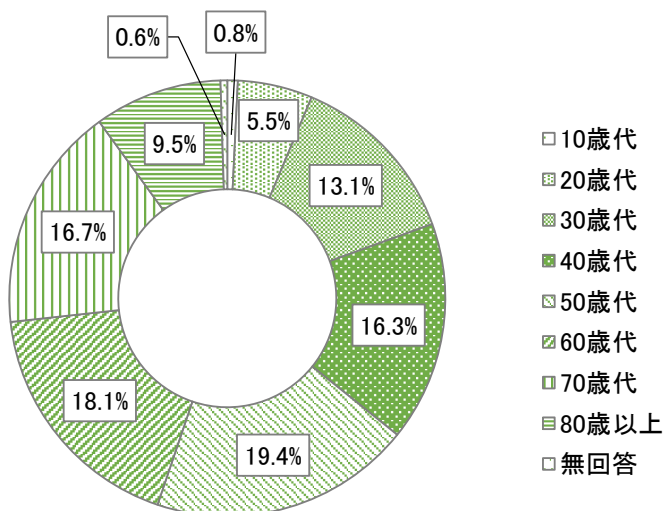
5. 調査期間 令和7年6月19日 - 令和7年7月9日

「 調査結果 」

1. ご自身について教えてください。

(1) 年齢

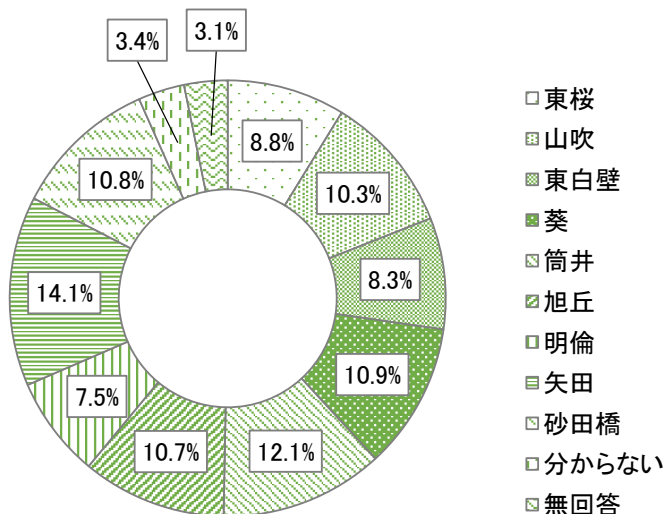
回 答	回答数	構成比
ア. 10歳代	14	0.8%
イ. 20歳代	100	5.5%
ウ. 30歳代	237	13.1%
エ. 40歳代	294	16.3%
オ. 50歳代	350	19.4%
カ. 60歳代	326	18.1%
キ. 70歳代	302	16.7%
ク. 80歳以上	171	9.5%
無回答	9	0.6%
小計	1803	100.0%



※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

(2) お住いの学区(小学校区)

回 答	回答数	構成比
ア. 東桜	158	8.8%
イ. 山吹	185	10.3%
ウ. 東白壁	149	8.3%
エ. 葵	196	10.9%
オ. 筒井	219	12.1%
カ. 旭丘	193	10.7%
キ. 明倫	135	7.5%
ク. 矢田	254	14.1%
ケ. 砂田橋	194	10.8%
コ. 分からない	62	3.4%
無回答	58	3.1%
小計	1803	100.0%



※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

1. ご自身について教えてください。

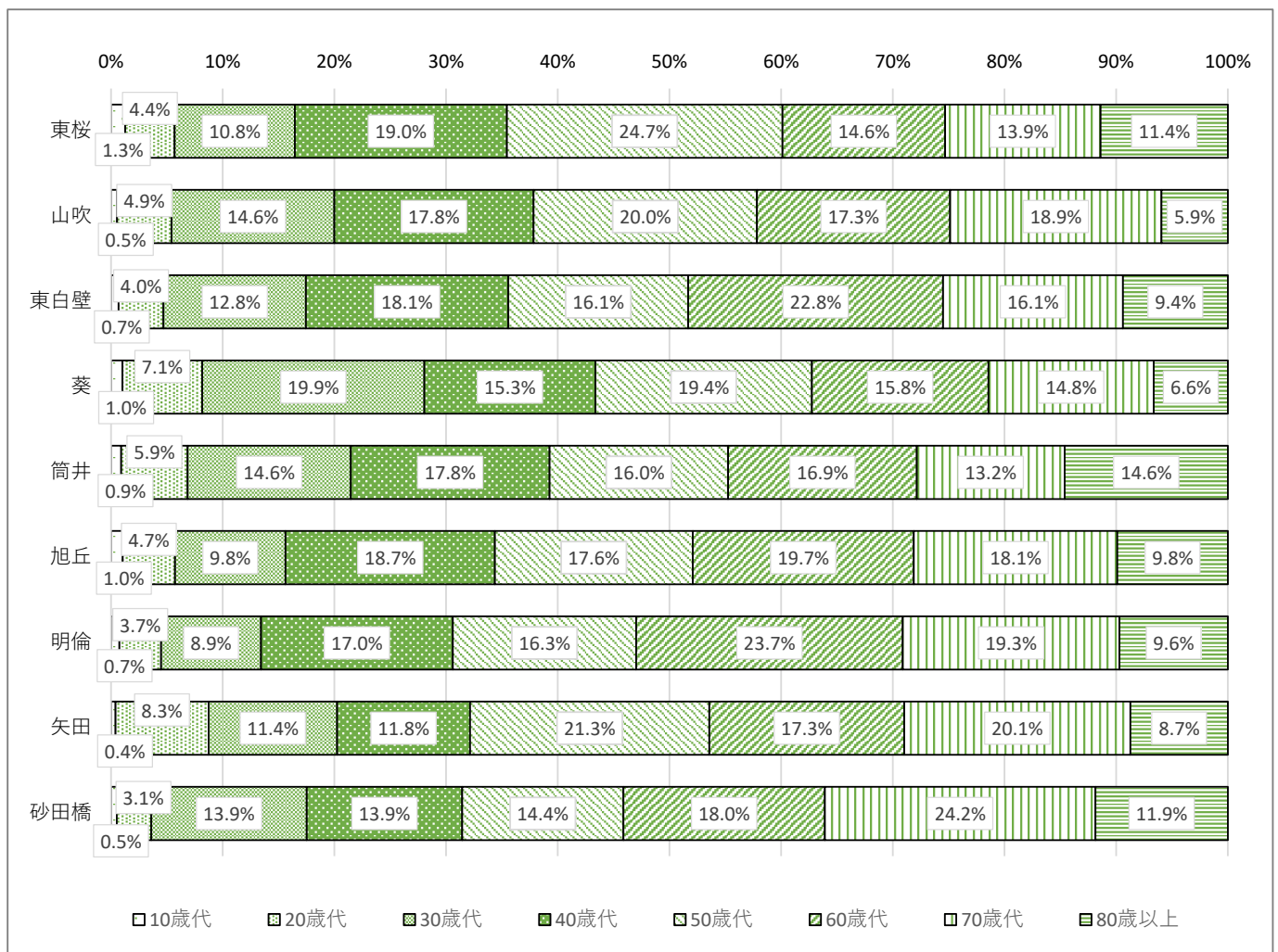
地域別(年代・構成比)	ア. 東桜	イ. 山吹	ウ. 東白壁	エ. 葵	オ. 筒井	カ. 旭丘	キ. 明倫	ク. 矢田	ケ. 砂田橋
回 答									
ア. 10歳代	2	1	1	2	2	2	1	1	1
	1.3%	0.5%	0.7%	1.0%	0.9%	1.0%	0.7%	0.4%	0.5%
イ. 20歳代	7	9	6	14	13	9	5	21	6
	4.4%	4.9%	4.0%	7.1%	5.9%	4.7%	3.7%	8.3%	3.1%
ウ. 30歳代	17	27	19	39	32	19	12	29	27
	10.8%	14.6%	12.8%	19.9%	14.6%	9.8%	8.9%	11.4%	13.9%
エ. 40歳代	30	33	27	30	39	36	23	30	27
	19.0%	17.8%	18.1%	15.3%	17.8%	18.7%	17.0%	11.8%	13.9%
オ. 50歳代	39	37	24	38	35	34	22	54	28
	24.7%	20.0%	16.1%	19.4%	16.0%	17.6%	16.3%	21.3%	14.4%
カ. 60歳代	23	32	34	31	37	38	32	44	35
	14.6%	17.3%	22.8%	15.8%	16.9%	19.7%	23.7%	17.3%	18.0%
キ. 70歳代	22	35	24	29	29	35	26	51	47
	13.9%	18.9%	16.1%	14.8%	13.2%	18.1%	19.3%	20.1%	24.2%
ク. 80歳以上	18	11	14	13	32	19	13	22	23
	11.4%	5.9%	9.4%	6.6%	14.6%	9.8%	9.6%	8.7%	11.9%
小計	158	185	149	196	219	193	135	254	194

※上段が件数、下段が構成比を表します。

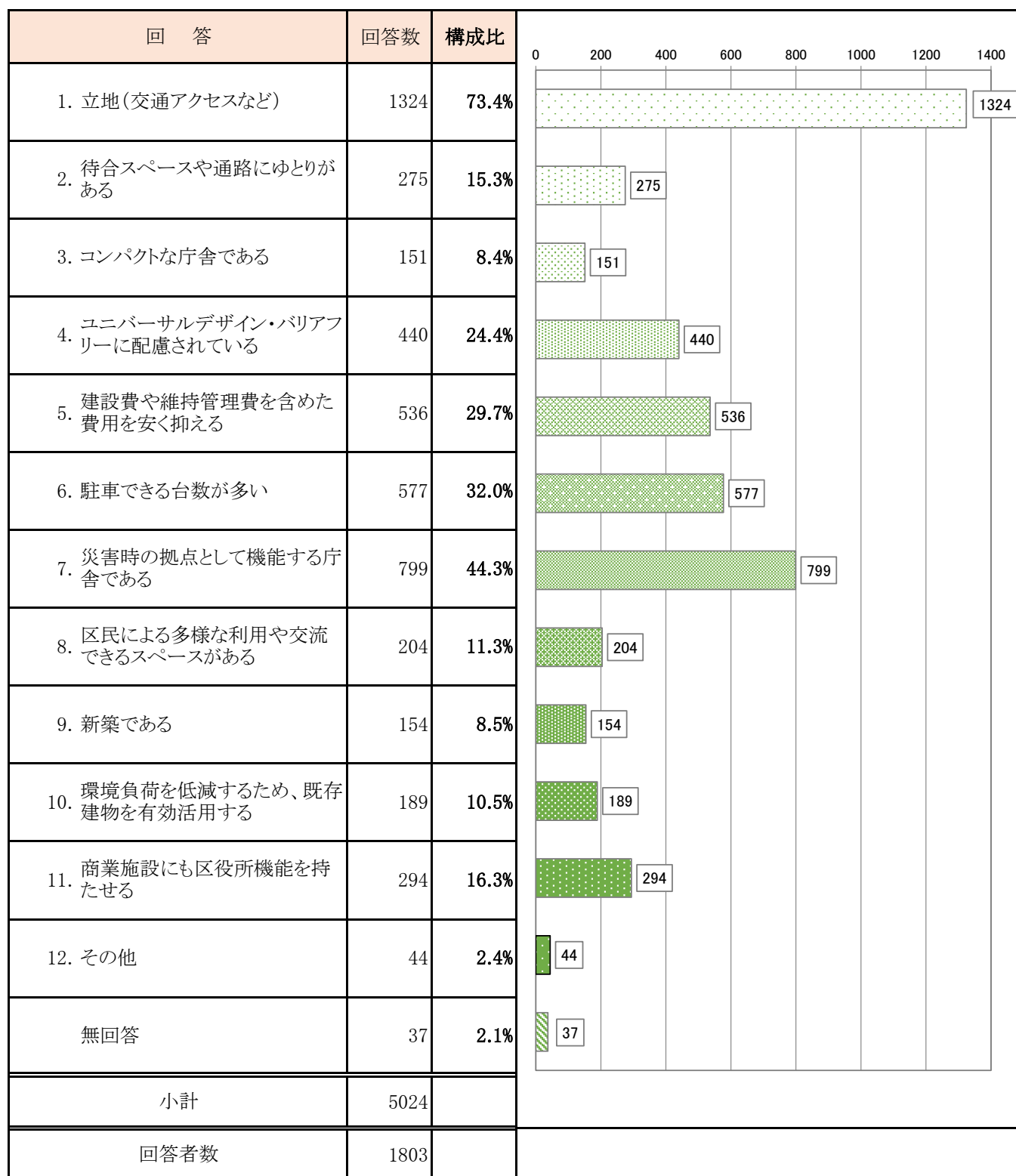
※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

1. ご自身について教えてください。

地域別/年代構成比



2. 東区役所の整備にあたり、あなたは特に何が重要だと考えますか。
次の中から3つまで選んでください。



※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

※ 回答者数1,803人中1,324人とおよそ73.4%の方が「立地(交通アクセスなど)」を重要と考えている。

※ 次に「災害時の拠点として機能する庁舎である」(44.3%)、「駐車できる台数が多い」(32.0%)、「建設費や維持管理費を含めた費用を安く抑える」(29.7%)を重要として考えている。

2. 東区役所の整備にあたり、あなたは特に何が重要だと考えますか。

年代別(回答・構成比)	ア. 10歳代	イ. 20歳代	ウ. 30歳代	エ. 40歳代	オ. 50歳代	カ. 60歳代	キ. 70歳代	ク. 80歳 以上
回 答								
1. 立地(交通アクセスなど)	6 42.9%	67 67.0%	168 70.9%	221 75.2%	266 76.0%	236 72.4%	232 76.8%	123 71.9%
2. 待合スペースや通路にゆとりがある	3 21.4%	29 29.0%	53 22.4%	45 15.3%	51 14.6%	47 14.4%	31 10.3%	15 8.8%
3. コンパクトな庁舎である	2 14.3%	6 6.0%	16 6.8%	22 7.5%	23 6.6%	26 8.0%	39 12.9%	16 9.4%
4. ユニバーサルデザイン・バリアフリーに配慮されている	6 42.9%	23 23.0%	71 30.0%	72 24.5%	89 25.4%	69 21.2%	72 23.8%	36 21.1%
5. 建設費や維持管理費を含めた費用を安く抑える	4 28.6%	26 26.0%	73 30.8%	78 26.5%	107 30.6%	98 30.1%	105 34.8%	42 24.6%
6. 駐車できる台数が多い	1 7.1%	27 27.0%	79 33.3%	120 40.8%	124 35.4%	121 37.1%	65 21.5%	40 23.4%
7. 災害時の拠点として機能する庁舎である	5 35.7%	52 52.0%	102 43.0%	135 45.9%	147 42.0%	141 43.3%	133 44.0%	80 46.8%
8. 区民による多様な利用や交流できるスペースがある	6 42.9%	10 10.0%	22 9.3%	25 8.5%	34 9.7%	42 12.9%	34 11.3%	29 17.0%
9. 新築である	1 7.1%	8 8.0%	9 3.8%	15 5.1%	19 5.4%	36 11.0%	40 13.2%	26 15.2%
10. 環境負荷を低減するため、既存建物を有効活用する	0 0.0%	9 9.0%	12 5.1%	28 9.5%	35 10.0%	39 12.0%	44 14.6%	20 11.7%
11. 商業施設にも区役所機能を持たせる	1 7.1%	17 17.0%	52 21.9%	46 15.6%	68 19.4%	51 15.6%	39 12.9%	19 11.1%
12. その他	1 7.1%	3 3.0%	7 3.0%	5 1.7%	10 2.9%	8 2.5%	7 2.3%	3 1.8%
小計	36	277	664	812	973	914	841	449
回答者数	14	100	237	294	350	326	302	171

※上段が件数、下段が構成比を表します。

例) ≥ 0.7 ≥ 0.5 ≥ 0.3

※構成比は複数回答のため合計が100%とならない場合があります。

※ 年代別での特徴的な傾向としては、以下の傾向がみられる。

- ・「ユニバーサルデザイン・バリアフリーに配慮されている」は10歳代の選択が多い。
- ・「区民による多様な利用や交流できるスペースがある」は10歳代の選択が多い。
(10歳代は対象数が少ないので評価判定は注意が必要)
- ・「駐車できる台数が多い」は10～20歳代・70歳代・80歳以上は選択が少ない。

2. 東区役所の整備にあたり、あなたは特に何が重要だと考えますか。

地域別(回答・構成比)	ア. 東桜	イ. 山吹	ウ. 東白壁	エ. 葵	オ. 筒井	カ. 旭丘	キ. 明倫	ク. 矢田	ケ. 砂田橋	コ. 分からない
回 答										
1. 立地(交通アクセスなど)	119 75.3%	137 74.1%	96 64.4%	151 77.0%	143 65.3%	141 73.1%	99 73.3%	199 78.3%	163 84.0%	39 62.9%
2. 待合スペースや通路にゆとりがある	25 15.8%	26 14.1%	18 12.1%	43 21.9%	38 17.4%	24 12.4%	16 11.9%	32 12.6%	27 13.9%	16 25.8%
3. コンパクトな庁舎である	15 9.5%	10 5.4%	24 16.1%	5 2.6%	22 10.0%	21 10.9%	15 11.1%	17 6.7%	14 7.2%	5 8.1%
4. ユニバーサルデザイン・バリアフリーに配慮されている	39 24.7%	40 21.6%	29 19.5%	51 26.0%	61 27.9%	48 24.9%	34 25.2%	60 23.6%	46 23.7%	22 35.5%
5. 建設費や維持管理費を含めた費用を安く抑える	46 29.1%	62 33.5%	38 25.5%	55 28.1%	77 35.2%	60 31.1%	37 27.4%	73 28.7%	52 26.8%	20 32.3%
6. 駐車できる台数が多い	38 24.1%	62 33.5%	52 34.9%	59 30.1%	68 31.1%	54 28.0%	49 36.3%	94 37.0%	67 34.5%	16 25.8%
7. 災害時の拠点として機能する庁舎である	80 50.6%	95 51.4%	64 43.0%	98 50.0%	104 47.5%	91 47.2%	57 42.2%	101 39.8%	64 33.0%	23 37.1%
8. 区民による多様な利用や交流できるスペースがある	27 17.1%	16 8.6%	13 8.7%	28 14.3%	28 12.8%	19 9.8%	12 8.9%	27 10.6%	17 8.8%	6 9.7%
9. 新築である	12 7.6%	13 7.0%	27 18.1%	10 5.1%	22 10.0%	17 8.8%	18 13.3%	21 8.3%	9 4.6%	0 0.0%
10. 環境負荷を低減するため、既存建物を有効活用する	13 8.2%	19 10.3%	13 8.7%	28 14.3%	23 10.5%	22 11.4%	20 14.8%	24 9.4%	12 6.2%	8 12.9%
11. 商業施設にも区役所機能を持たせる	19 12.0%	31 16.8%	20 13.4%	26 13.3%	27 12.3%	26 13.5%	22 16.3%	53 20.9%	51 26.3%	12 19.4%
12. その他	1 0.6%	7 3.8%	4 2.7%	3 1.5%	5 2.3%	6 3.1%	2 1.5%	11 4.3%	2 1.0%	1 1.6%
小計	434	518	398	557	618	529	381	712	524	168
回答者数	158	185	149	196	219	193	135	254	194	62

※上段が件数、下段が構成比を表します。

例) ≥ 0.7 ≥ 0.5 ≥ 0.3

※構成比は複数回答のため合計が100%とならない場合があります。

※ 地域別での特徴的な傾向としては、特にみられない。

2. 東区役所の整備にあたり、あなたは特に何が重要だと考えますか。

問3別(回答・構成比)	1 市バスで行 きやすい	2 地下鉄で行 きやすい	3 十分な駐車 スペース	4 現在の場所	5 場所にはこ だわらない	6 その他
回 答						
1. 立地(交通アクセスなど)	151 57.2%	333 70.4%	214 53.6%	205 50.9%	44 39.3%	53 60.2%
2. 待合スペースや通路にゆとりがある	24 9.1%	60 12.7%	62 15.5%	32 7.9%	17 15.2%	6 6.8%
3. コンパクトな庁舎である	18 6.8%	17 3.6%	8 2.0%	55 13.6%	13 11.6%	7 8.0%
4. ユニバーサルデザイン・バリアフリーに配慮されている	58 22.0%	85 18.0%	73 18.3%	76 18.9%	28 25.0%	22 25.0%
5. 建設費や維持管理費を含めた費用を安く抑える	41 15.5%	116 24.5%	82 20.6%	115 28.5%	36 32.1%	30 34.1%
6. 駐車できる台数が多い	32 12.1%	72 15.2%	228 57.1%	65 16.1%	18 16.1%	18 20.5%
7. 災害時の拠点として機能する庁舎である	108 40.9%	156 33.0%	127 31.8%	138 34.2%	49 43.8%	37 42.0%
8. 区民による多様な利用や交流できるスペースがある	29 11.0%	38 8.0%	29 7.3%	29 7.2%	19 17.0%	14 15.9%
9. 新築である	15 5.7%	14 3.0%	19 4.8%	70 17.4%	4 3.6%	3 3.4%
10. 環境負荷を低減するため、既存建物を有効活用する	18 6.8%	49 10.4%	29 7.3%	32 7.9%	9 8.0%	8 9.1%
11. 商業施設にも区役所機能を持たせる	40 15.2%	68 14.4%	42 10.5%	49 12.2%	10 8.9%	13 14.8%
12. その他	5 1.9%	7 1.5%	5 1.3%	7 1.7%	3 2.7%	9 10.2%
小計	539	1015	918	873	250	220
回答者数	264	473	399	403	112	88

※上段が件数、下段が構成比を表します。

※構成比は複数回答のため合計が100%とまらない場合があります。

※ 問3別での特徴的な傾向としては、以下の傾向がみられる。

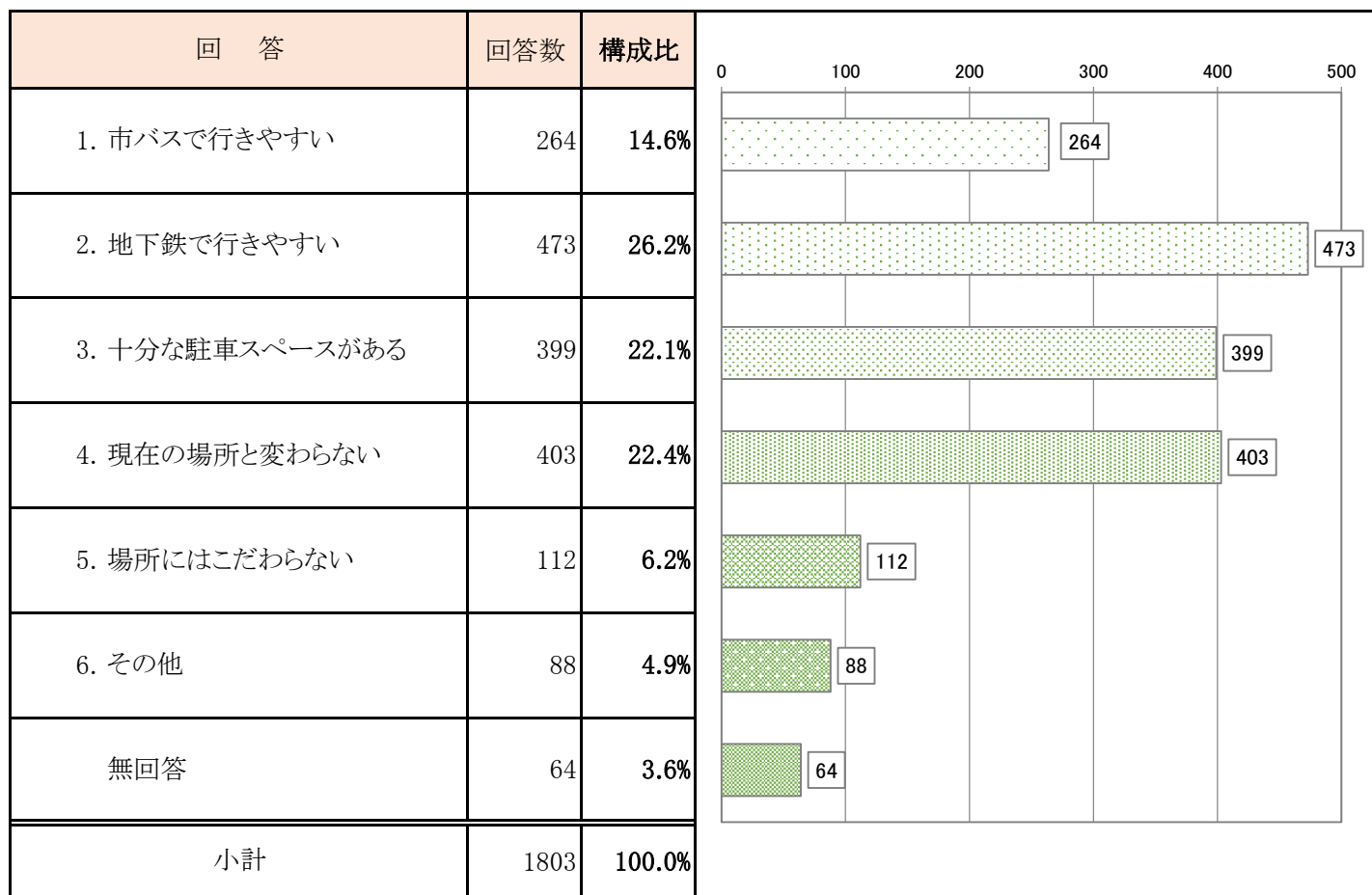
- ・「駐車できる台数が多い」を重要視している場合に、問3で「十分な駐車スペース」を選択している方が多い。

2. 東区役所の整備にあたり、あなたは特に何が重要だと考えますか。(その他記述)

【全意見掲載】

No.	記述内容
1	その地域のランドマークであり、観光地にもなる魅力がある。
2	現在の場所に希望します。警察署、消防署等、現在の場所にあることが利にかなっています。今後は災害時などに機能が生かせることを考えていただきたいことが重要だと考えます。
3	アスベストが過去に関係している施設でないこと。保健所も併設するのであれば赤ちゃんや乳児、幼児をそういう所につれていきたくないのも新築が1番安心できる。アスベストをとり除く費用を考えたらず少お金がかかっても新築。市民の健康を一番に考えるべきである。
4	分からない
5	今のままでOK。直して使ってください。URは70年使います。見倣ってください。
6	行政機能のスリム化を念頭に、建屋のみならず職員方一体でデザインされたもの
7	デジタル化が進むので敷地の広さや駐車場、勤務人員減を考慮すべき
8	市職員が働きやすく通いやすい環境。優秀な職員が集まりやすくなるため。
9	現在の場所
10	愛大利用でもまだ規模が小さい
11	近くに警察署、消防署もあり、災害時の拠点、また引っ越しなどの変更手続きが役所と警察が近くだと便利です
12	次回の改修までの費用対効果や、社会の現状を見据えたプランである
13	いつ大災害がくるかわからないのでできるだけ早くできる方がよい
14	認知症のため 意志疎通不可
15	一度に多くの手続きが必要な時(離婚等)、次の窓口への案内やスムーズに効率良く手続きが終わるような仕組みを考えてほしいです。例えば離婚した時、手続きに必要な紙を全部セットにしているととても助かります。建物に関することだけでなくすみません。
16	職員さんの接遇向上
17	職員の接遇マナー
18	現在地での建て替え希望
19	現状が望ましい
20	職員が業務が円滑に行いやすい
21	円滑な業務・対応のためのシステム・Iotなど
22	働く職員の方たちの環境整備
23	身体の悪いのに車もない、障害年金に関する時のみ無理して矢田から行くので、痛い心臓をこらえている。
24	3案、4案は甚大な費用がかかり市民にとってのメリットはあるのか？
25	既存の間取りや建物に左右される事なく私達区民第一に考えて(特に年寄り バリアフリーの新築にしてほしい)
26	歩いていけること
27	来庁の必要のないネット環境の従実。
28	土日稼働する。(その代わり平日のどこかをお休みにする)
29	今のままで良い
30	区役所の中に商業部分を持たせることで区役所の維持管理費をまかなう
31	区役所の役割(人口減少/少子化に歯止めをかけ、高齢者含めて住み心地良く暮らせる)が十分に実施できること。
32	対応中のプライバシー保護が十分にされている
33	現在の場所
34	職員だけではなく他職種と連携し課題を見つけると共に、解決していくこと。
35	立地環境の品格、安らぎが大切
36	気持ちよく誰もが活用できる事
37	室内・トイレが、清潔である。
38	子ども食堂や、孤立しない一人老人など弱者の方や保育園、老人ホームなど必要
39	土木事務所等市役所の機能を統合できた建物であるとなお良い
40	東区の住民は基幹バスを利用することが多くバスの乗り換えで行くことの出来るところでバスを降りてから歩く距離の少ないところ。地下鉄が階段が多く、年老いてからの利用は成るべく避けているのが年寄りの実情です。
41	待ち時間の短縮機能、長すぎる待ち時間をスムーズになる機能
42	耐震構造(災害時の拠点としての機能)
43	区民に行政サービスを充実感を。ex待ち時間のない区役所
44	サービスのデジタル化と簡略化。

3. 東区役所を整備する場所について、あなたは何が最も重要だと考えますか。
次の中から1つ選んでください。



※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

- ※ 「地下鉄で行きやすい」場所を最も重要とする方が26.2%と選択肢の中で最大である。
- ※ 選択肢1～3は交通手段についての選択であり、以下の傾向が見られる
 - ・「地下鉄・市バスで行きやすい」場所(公共交通機関を利用)を重要とする方が40.8%。
 - ・「十分な駐車スペースがある」を重要とする方が、22.1%。
- ※ 回答者の22.4%は「現在の場所と変わらない」を最も重要だと選択している。

3. 東区役所を整備する場所について、あなたは何が最も重要だと考えますか。

年代別(回答数)	ア. 10歳代	イ. 20歳代	ウ. 30歳代	エ. 40歳代	オ. 50歳代	カ. 60歳代	キ. 70歳代	ク. 80歳 以上
回 答								
1. 市バスで行きやすい	0	12	30	26	36	45	76	36
	0.0%	12.0%	12.7%	8.8%	10.3%	13.8%	25.2%	21.1%
2. 地下鉄で行きやすい	4	41	86	84	90	60	69	38
	28.6%	41.0%	36.3%	28.6%	25.7%	18.4%	22.8%	22.2%
3. 十分な駐車スペースがある	1	16	62	85	85	83	41	25
	7.1%	16.0%	26.2%	28.9%	24.3%	25.5%	13.6%	14.6%
4. 現在の場所と変わらない	3	21	35	66	89	74	68	46
	21.4%	21.0%	14.8%	22.4%	25.4%	22.7%	22.5%	26.9%
5. 場所にはこだわらない	4	5	12	11	23	23	25	9
	28.6%	5.0%	5.1%	3.7%	6.6%	7.1%	8.3%	5.3%
6. その他	2	5	7	15	18	25	12	4
	14.3%	5.0%	2.9%	5.1%	5.1%	7.6%	4.0%	2.3%
無回答	0	0	5	7	9	16	11	13
	0.0%	0.0%	2.0%	2.5%	2.6%	4.9%	3.6%	7.6%
小計	14	100	237	294	350	326	302	171

※上段が件数、下段が構成比を表します。

例) ≥ 0.35 ≥ 0.25 ≥ 0.15

※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

※ 年代別での特徴的な傾向としては、以下の傾向がみられる。

- ・「十分な駐車スペースがある」は10～20歳代・70歳代・80歳以上は選択が少ない。
- ・「市バスで行きやすい」は70歳代・80歳以上の選択が多い。
- ・「地下鉄で行きやすい」は10～50歳代の選択が多い。
- ・「場所にはこだわらない」は10歳代の選択が多い。(対象数が少ないので注意)

3. 東区役所を整備する場所について、あなたは何が最も重要だと考えますか。

地域別(回答数)	ア. 東桜	イ. 山吹	ウ. 東白壁	エ. 葵	オ. 筒井	カ. 旭丘	キ. 明倫	ク. 矢田	ケ. 砂田橋	コ. 分からない
回 答										
1. 市バスで行きやすい	14	40	20	13	16	38	35	48	31	5
	8.9%	21.6%	13.4%	6.6%	7.3%	19.7%	25.9%	18.9%	16.0%	8.1%
2. 地下鉄で行きやすい	79	28	12	85	38	18	9	87	84	20
	50.0%	15.1%	8.1%	43.4%	17.4%	9.3%	6.7%	34.3%	43.3%	32.3%
3. 十分な駐車スペースがある	19	45	26	52	61	34	41	62	37	9
	12.0%	24.3%	17.4%	26.5%	27.9%	17.6%	30.4%	24.4%	19.1%	14.5%
4. 現在の場所と変わらない	26	40	66	23	66	78	27	31	14	20
	16.5%	21.6%	44.3%	11.7%	30.1%	40.4%	20.0%	12.2%	7.2%	32.3%
5. 場所にはこだわらない	10	16	8	12	18	6	10	10	12	5
	6.3%	8.6%	5.4%	6.1%	8.2%	3.1%	7.4%	3.9%	6.2%	8.1%
6. その他	7	9	8	10	14	10	7	6	11	3
	4.4%	4.9%	5.4%	5.1%	6.4%	5.2%	5.2%	2.4%	5.6%	4.7%
無回答	3	7	9	1	6	9	6	10	5	0
	1.9%	3.9%	6.0%	0.6%	2.7%	4.7%	4.4%	3.9%	2.6%	0.0%
小計	158	185	149	196	219	193	135	254	194	62

※上段が件数、下段が構成比を表します。

例) ≥ 0.35 ≥ 0.25 ≥ 0.15

※構成比は小数点第2位を四捨五入しているため合計が100%とならない場合があります。

※ 地域別での特徴的な傾向としては、以下の傾向がみられる。

- ・「地下鉄で行きやすい」を重要視している地域は【東桜・葵・矢田・砂田橋】であり、地下鉄駅に近い地域で選択が多い。
- ・「現在の場所と変わらない」を重要視している地域は【東白壁・筒井・旭丘】
- ・「十分な駐車スペースがある」は地域によって大きな差がなく、全般的に多くの需要がみられる。

3. 東区役所を整備する場所について、あなたは何が最も重要だと考えますか。

問2別(回答・構成比)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
回 答	立地	待合 ゆとり	コンパ クト	UD・ BF	費用 安く	駐車 台数	災害 拠点	区民 交流	新築	既存 建物	商業 施設	その他
1. 市バスで行きやすい	210	40	23	80	51	52	138	42	20	26	51	5
	15.9%	14.5%	15.2%	18.2%	9.5%	9.0%	17.3%	20.6%	13.0%	13.8%	17.3%	11.4%
2. 地下鉄で行きやすい	429	77	22	119	141	97	211	46	20	56	87	8
	32.4%	28.0%	14.6%	27.0%	26.3%	16.8%	26.4%	22.5%	13.0%	29.6%	29.6%	18.2%
3. 十分な駐車スペースがある	270	83	13	92	104	291	155	32	24	34	54	5
	20.4%	30.2%	8.6%	20.9%	19.4%	50.4%	19.4%	15.7%	15.6%	18.0%	18.4%	11.4%
4. 現在の場所と変わらない	265	45	64	85	147	82	178	42	77	47	65	8
	20.0%	16.4%	42.4%	19.3%	27.4%	14.2%	22.3%	20.6%	50.0%	24.9%	22.1%	18.2%
5. 場所にはこだわらない	57	19	18	30	46	23	59	22	5	11	15	3
	4.3%	6.9%	11.9%	6.8%	8.6%	4.0%	7.4%	10.8%	3.2%	5.8%	5.1%	6.8%
6. その他	60	7	8	26	33	18	43	16	4	8	13	12
	4.5%	2.5%	5.3%	5.9%	6.2%	3.1%	5.4%	7.8%	2.6%	4.2%	4.4%	27.2%
無回答	33	4	3	8	14	14	15	4	4	7	9	3
	2.5%	1.5%	2.0%	1.9%	2.6%	2.5%	1.8%	2.0%	2.6%	3.7%	3.1%	6.8%
小計	1324	275	151	440	536	577	799	204	154	189	294	44

※上段が件数、下段が構成比を表します。

※構成比は複数回答のため合計が100%とならない場合があります。

※ 問2別での特徴的な傾向としては、以下の傾向がみられる。

- ・「十分な駐車スペースがある」を重要視している場合に、問2で「駐車できる台数が多い」「待合スペースや通路にゆとりがある」を選択している方が多い。
- ・「現在の場所と変わらない」を重要視している場合に、問2で「新築である」「コンパクトな庁舎である」を選択している方が多く、「駐車できる台数が多い」の選択は比較的少ない。

3. 東区役所を整備する場所について、あなたは何が最も重要だと考えますか。(その他記述)

【全意見掲載】

No.	記述内容
1	場所のこだわりはないが、交通アクセスがよく、駐車スペースも十分あってほしい。
2	IT化、AIの導入etc. 最近のテクノロジーの活用
3	現建物活用
4	色んな年代の人が行きやすい
5	徒歩でも行きやすい場所
6	行政主導ではなく、区民主導の整備・選定
7	現在のまま維持しつつ商業施設に出張所を作って欲しい。
8	シンプル化された機能を果たしうる場所として共感性が高い場所。交通機関によるアクセスを優先する場所との回答を誘導する意図が透けており、設問としてどうなのかと感じる。
9	大曽根駅から市バスで行きやすい
10	バス・地下鉄・車・徒歩全てで交通の便が良い事
11	徒歩で歩ける
12	誰の為の場所であるのか？
13	東区を中心となる場所にあるのが良いです
14	ランニングコスト
15	区民が利用しやすい
16	駐輪場スペースが無料で屋根がある。
17	交通機関を問わず行きやすい
18	公共交通機関で行きやすい
19	市バス、地下鉄、駐車スペースが揃っているにこしたことはないと思います。区民が行きやすい場所であるべきでは。
20	災害時、徒歩でも行ける
21	公共交通機関の利用で区内どこからでも便利な場所。
22	通常の業務、有事の際に関係各所との連携がとりやすい場所であること。
23	場所というよりは、まず商業施設に区役所機能を持たせる改革をした方がいいと思う。そういうことができないなら、区民全ての人が行きやすい場所にするしかないのではないか。
24	市バスや地下鉄で行きやすい、もしくは十分な駐車スペースがある、のどちらか。現在の場所にこだわりはない。
25	頻繁に行く場所でないことから立地の利便性は重視しない
26	自転車で10分圏内
27	区役所の業務が滞りなく機能する場所
28	徒歩で行ける
29	市バスでも地下鉄でもいいので、公共交通機関で行きやすい
30	公共交通機関の最寄駅から徒歩でも近いこと
31	公共交通(バス・地下鉄)で行けるところ
32	区民が公共交通機関で行きやすい
33	現在の場所が不便で有る
34	認知症のため 意志疎通不可
35	東区の中心的位置が良いと思います。
36	①②③のバランス
37	東土木事務所建替え案①②③ふまえて
38	駅やバス停からの歩道が広い方が良い
39	公共交通の駅が近くにある
40	特に今まで行き慣れた場所がお年寄り(自分もふくめて)にとっては一番だと考えます。莫大な費用は他のことたとえば南海トラフ地震や福祉に使うべきだと思うしその費用のそなえはいったいどこから出るの？税金ですか？私達の
41	徒歩、自転車で行きやすい
42	希望は現場所だが確かに狭いから悩む
43	可能であれば今の場所が良いのだが、整備するにあたって無理であれば、なるべく東区の区民が通いやすい立地(東区内で一番人口の多い学区内、東区の真ん中、等々)
44	2.に同じ
45	区の中心部である建中寺～車道周辺が望ましい
46	東区の人口重心で、便利なところ
47	子孫に借金を負わせるな!
48	公共交通手段の便の良い所。現在の場所なら駐車スペースの拡大

No.	記述内容
49	公共交通機関 バス、地下鉄、車、徒歩と全ての区民の交通の便利さが必要かと思います。
50	東区住民(利用者)の多くが利用しやすい場所、。市バスor地下鉄でくれない
51	左記2と同じ
52	東区のハザードマップ上リスクがある地域にある程度近いが、安全で場所が取れる場所
53	徒歩で、無理なく行けること。
54	個々の必要的ニーズに対応できるようにしていくこと。
55	車やバス・地下鉄利用者にも共通するバリアフリーであること。
56	徒歩圏内
57	第4案の場所
58	誰でも行きやすい、車、バス、地下鉄
59	市バス、地下鉄、車、どんな方法(どんな年齢、ライフスタイルの人)でもアクセスしやすいこと。
60	財政、コストシミュレーションによる選択
61	公共交通手段で行きやすいが、駐車スペースも用意されている
62	徒歩で行きやすい
63	腰・膝が悪く歩ける範囲がいい。
64	多くの人が、行きやすい所中心が好ましい。
65	市バス、地下鉄、車で行きやすいこと
66	東区内住民が公共の交通機関で便利に移動ができる場所であること
67	住居から近いこと
68	アスベスト除去の為新築がよい。
69	行きやすい場所
70	待ち時間が少ない
71	新築を前提にそれぞれの案を作成して欲しい
72	自分は③だが区民を考えると②
73	区民が集いやすい場所であること。(交通を含めて)
74	公共交通機関で行けるところ
75	駐輪スペースの充実も必要
76	公共交通機関①②で行きやすい場所
77	市バスも巡回バスの型でも良いから、すぐ近くにバス停がほしい。車道の地下鉄のEVは遠い。
78	高齢者が行きやすい所
79	行きやすい場所
80	市バス、地下鉄で行きやすい
81	区内のどこからもアクセスしやすい
82	どこからでも行きやすい方がいい。
83	区民のあらゆるニーズにとって、一番利便なところであれば ♪
84	公共交通機関及び車の利便性
85	アクセスがしやすい
86	東土木事務所辺り。東区を中心。
87	駐輪場が充実していること
88	東区を中心に位置していること。

4. 本市ではこれまで、愛知大学車道校舎の既存建物を活用(改修)する方向性で予算を計上して検討を進めてきました。この方向性について、同封資料をご覧ください、あなたのご意見をお聞かせください。

【主な意見】

- ・ 車道校舎の立地がよい
- ・ 既存建物を有効活用するのがよい
- ・ 既存建物を活用すべきでなく、新築がよい
- ・ コストが少なくなるよう検討してほしい
- ・ 駐車場や駐輪場は十分に設けてほしい
- ・ 愛大改修案のトータルコストが安い
- ・ 必要な機能とスペースが確保できる庁舎となる
- ・ 余剰床活用の提案・要望
- ・ 車道校舎の立地はよくない
- ・ 現庁舎の立地がよい

4. 本市ではこれまで、愛知大学車道校舎の既存建物を活用(改修)する方向性で予算を計上して検討を進めてきました。この方向性について、同封資料をご覧ください、あなたのご意見をお聞かせください。

【全意見掲載】

No.	記述内容
1	現建物のメンテナンスを確実に実施し、必要であれば、改増等をして利用して行く。
2	それで進めて良いと思う。
3	土木事務所をなぜ車道へ移設するのか？水害は東区の北側を想定されているなら、現在地が良いのでは。人口減少、税収減少のリスクを考えると、現在の施設規模の3倍弱は不要と思います。余剰床がただのデッドスペースになる可能性もある。一カ所の大施設でなく、コンパクトにして運用に自由度を持たせる。改修から50年、建築物80年は長すぎて想定外になりやすいと思います。
4	第4案、既存の愛知大学車道校舎の建物内部を全面的に改修し、区役所庁舎に転用するの案に賛成です。その際、現庁舎跡はどうなるのでしょうか。
5	コストがなるべく低い方を望みます。・個人的には、現在の区役所の立地の方が近いので便利です。・公共事業なので、透明性を持って進めていただきたいと思います。どうぞよろしくお願いします。
6	役所の方を信用してますので、よろしくお願い致します。
7	移転先予定地、アスベストの心配平面の方が良い。何階も必要ない交通手段が便利な場所が良い移転？立て替え？知らないところで決まっておりますので広く意見を聞いて欲しかった
8	少ない職員数で最大のサービスができるようなAI化等最近のテクノロジーを駆使した庁舎であることを望みます。無人の循環バスなど区民の交通の便にも配慮を。
9	現在の東区役所では待合スペースが狭いこと、通路も狭いことが大きな課題であるという認識は私も同じように考えています。ただ、土木事務所との同一庁舎化についてはよくわかりません。でするので必要な延床面積は9,000㎡との見込みについては、正直なぜそうなるのかはわかりません。色々な意見もあると思いますが、私は単純に通路が狭い、待合spaceが狭いと思っています。
10	第1案または第2案を要望します、〈理由〉①市バス停留所が、現区役所の目の前にあり、お年寄りでも利用しやすい。(年配の方はバスの方が乗りおりしやすい)②現場所の方が東区の中心近くなので、どの学区からも利用しやすい。③愛知大学は地下鉄車道駅より歩かねばならず、年配の方には利用しにくい。又、学区によって地下鉄が通っていないので、利用しにくい。④トータルコストも重要である。第4案は費用がかかりすぎる。上記の理由で、誰もが利用しやすい区役所が良いかと思います。ご検討よろしくお願いします、
11	新庁舎を建てたり、現在地の庁舎を改修して使用しても喜ぶのは市の職員のみで、市民には、何もよい効果はない。市民が区役所に滞在する時間は長くはなく、日数も少ない。公務員が喜ぶために多くの税金を使うのは、良いことではない。必要最小限の改修で済ませ、現庁舎を長く使用することが大切である。建て替ありき、移転改修ありきのアンケートは市民の反発を買う恐れがあります。少なくとも私が納めている税金を使ってほしくないと思っています。長く多額の税金を払ってきたので、市民を(私を)裏切るようなことはほしくないようにして欲しい。
12	もっと少ない予算で使えるところをさがしてほしい。プレハブでも体育館や、小学校の一部の教室でも、イオンなどの間借りでもよい。愛知大学車道校舎をどうしても使うなら、改修はせず、パーテーションなどで仕切ればよい。余剰床が出るような建物をえらばないでほしい。余剰床が出るなら、民間にかして収入を得てほしい。
13	既存の愛知大学の校舎を活用することは良いと思う。ただ、同封の資料に記載の費用コストが取り壊しとあまり変わらないのはまだまだ費用面で検討すべきだと思う。改修を最小限にすることもできるのでは。今ある状態のまま活用することを基本に検討すべきだと思う。
14	いいとおもいます。
15	改修に賛成
16	東区民の利用が一番多いところなので、愛知大学は地下鉄の駅はあるが区民が皆地下鉄を使って役所へいくとは考えづらい。皆地下鉄沿線に住んでいる訳ではない。駅は車も自転車も止めづらい。なので現場所がよい。目先の金額よりも長い目で先をみてほしい。
17	チラシのみの情報で意見を申し上げるのも僭越ですが、車道校舎はたとえ改修しても築古なので、色々不便が出るのではないかと心配しております。いっそ新築(1案または第2案)にした方が今後の様々な事も含めたトータルコスト(例えば、アスベスト対策等)が抑えられると思います。
18	現場所での建替えの再検討をお願いしたいです。スギ薬局の場所がどうにかならなかったのか、と思ってしまいます。
19	消防署・警察署と隣接し、災害時に避難場所となりうる学校などが複数ある現在の場所は、災害時の拠点として機能する庁舎として理想的と思います。今後長年にわたり安定した庁舎の機能を果たすためには、第1案、現在の庁舎敷地での建て替え(新築)が望ましいと考えます。

No.	記述内容
20	今後はマイナンバーを活用したオンライン化、人口減少が進む中で、区役所の窓口業務は減少する見込み。このため、施設規模の拡大は全く不要と考える。その点で「案4」は論外(銀行でも今後の窓口業務縮小に対応して支店の統廃合を実施中)。また、人口減少、高齢化に伴い住民税など税収の減少が見込まれる中、ハコ物の支出は最小限に抑えるべき。→よって「第2案 現庁舎の改修」を進めていただきたい。
21	現在の東区役所と近く、自分は引き続きアクセスしやすい。また、既存建物も比較的新しいため、問題はないと思う。
22	コストと施設規模を考えると第4案が最も妥当な案だと思います。今後南海トラフ地震を想定すると区役所の役割は一層大きくなり、余剰スペースを確保して将来に備える事は重要だと思います。1案2案については立地の都合が良い人以外は特にメリットが無いと思います。、また現在の区役所を利用している思うのですが、車で区役所に来る人が多い中、スペース不足が否めません。公共交通機関についてもそこまでアクセスが良いとは思えません。3案についてはコストの問題があると思います。敢えて3案の利点を考えるなら、最新の耐震構造を持った施設にする事で南海トラフに対する一層の備えとなると言う点かと思えます。
23	現在の場所に建替(新築)をお願いします。
24	第2案でよい。名古屋市役所を見本にして、改修にて対応して下さい。ムダな税金を使わないで下さい!!
25	既存の建物は、あと何年かで建て直しの必要が出たり、直す所がたくさんあるのであれば、新しいものの方がいいと思う。今の時代に合った素敵な建て物、自分たちが誇りに思える建て物がいいと思います。
26	低コストでの改修を行い、行政機能のDX化を推進し、窓口業務の削減や人件費削減を進めるべきだと考えます。必要な機能を選別し、その機能に応じた設備投資を考えるべきであり、今は高スペックを追求すべき時ではない。
27	第4案がいいと思った
28	愛知大学車道校舎を活用するのはかまいませんが、駐車スペースがあるのかどうか分からない。
29	第4案の既存の愛知大学の建物を全面的に活用して頂き、出来るだけ費用を抑えた方法でお願いしたい。
30	第2案で検討すればいいと思います。
31	一市民としては新しい東区役所(新築)が望ましい。
32	今までの場所の方が認知されているし高齢者などにはわかりやすいので既存の場所での区役所が望ましいと思います。
33	現東区役所を取り壊し、同じ土地に、新しい庁舎を立て直すことが良いと思います。現東区役所の立地は、東消防署、東警察署が、すぐ向かいにあり、災害時に協力し合える距離にあります。近くには商業高校、建中寺、また、あずま中、東海中、高など広い敷地を有します。非常時には、現、東区役所を中心とした指揮下に活動できることが見込めます。一方、愛知大学車道校舎の付近は道幅が狭いところが多く、住宅がひしめき合っていて、いざという時に動きがとれなくなるのではないのでしょうか。また、土地建物を愛知大から無償で提供されるのでしょうか？寄附ですか？それとも賃借料を大学へ支払っていくのでしょうか。その説明がありません。建替時は、現土木事務所は古くても、仮東区役所庁舎として利用して、現東区役所土地の建ぺい率は分かりかねますが、階を増やせば、手狭になった立地への心配は解決し、区役所、保健所、土木事務所とが一緒になった、新しい合同庁舎の誕生を、期待します。
34	第1案 × 仮設庁舎の用地確保と建設が必要第2案 × 老朽化 80年もたない第3案 × 取り壊す必要なしよって第4案に賛成します。
35	2の⑫その他に記載しました。私は、6月の東区役所での説明で始めて愛知大学車道校舎の既存施設を使用することを知りました。4通りの予算案を目に通す限り、将来での予算を考えると現地場所での新築が一番効率的だと思います。人口減少、各種手続きのDX化、マイナンバーカードによる行政手続きなどオンライン申請の利用で区役所に出向く必要性も減少すると予測されます。巨大施設は、不用。愛知大学への移転は余剰スペースを生み出し一部の空間はいつか廃墟となりえます。建物について飲食店、一般の戸建てなどの物件は中古も当然であると考えますが、公共施設においては、半世紀、1世紀にもつながらるような新しい建物を建設すべきです。予算案を見る限りは現地新築予算案1番が妥当であります。
36	特になし
37	コストの近いもので検討して下さい。区役所機能の広がり期待します。区役所にわざわざ行かなくても、買い物ついでに用事が済むとか・・・そんなところが良いです。
38	今の場所が良いと思います。

No.	記述内容
39	現地建て替え161億、愛大の改修126億!!改修126億は問題外。巨大な古い建物を改修し、その後また立て替えなどの予算を加えたら愛大を改修する価値は少しもない。古い建物の愛大の改修にこだわる意図を知りたい。東区民が知る良しもない間に突拍子もない愛大改修の案が出てきたのか? 愛大との癒着があるのか?! 区民の願いは現地新築老若男女の声を聞いているにも関わらずその声に背いて押し進め、引っ込められないその答えに「癒着」の二文字しかない。愛大から声がかかったとあるが、うわさではスポーツ局長がスギ薬局の土地を買わないように勧め、愛大と手をうったと広まっている。
40	今の区役所は老朽化はしているが耐震性はあり慣れ親しんで立地面も良かったのですが、土木事務所も愛知大学では、同じ敷地内になるので便利になるのかもしれませんがね。
41(1)	今回頂いた資料に目を通して、最初に疑問に思ったのは、一大学の提案を受けた際の経緯が不明なこと。大学とはいえ一民間施設の個別提案を区議会に掛けずに受け入れる形で予算計上すること自体、そもそも問題はないのか。先日開かれた説明会の資料には、区役所整備に係る4案の1番目として〈現庁舎敷地での建て替え〉に関し、延床面積の確保が難しいとの理由が列挙されていた。〈東区役所整備に係る考察結果まとめ〉(P21)の表からは、愛知大学校舎・敷地利用ありきで、現地建替を検討対象から除外したいという意志が見え隠れしているように思えた。庁舎新築を済ませた中村区役所の試算(43.5㎡/職員1人)、新築中の千種区役所の試算(44.6㎡/同左)の間をとり、仮に職員1人につき約44㎡の必要延床面積に区職員(役所、保健センター計約130名)の数を掛けて算出してみると、44㎡×130名=5,720㎡となる。説明会資料にある〈十分な駐車台数と必要な延べ床面積〉として算出された、約7,800㎡に余裕をもって対処出来る。7,800㎡を130名で割ると60㎡だが、一人あたりの面積が2つの区の試算より約16㎡広く設定した根拠とはなにか。現住所での庁舎建て替えについて、整備出来る最大延床面積は6,600㎡が必要とも、説明会資料(P14)にはある。上記のように改めて計算してみると、現住所での建替は充分可能だと考えるが、いかがか。以上のことに留意しつつ、区庁舎の現在の所在地を基本に考えてみる。私がなぜ、新庁舎建て替えを現住所に希望するかというと、その立地はもちろん、周辺環境に起因する。現区役所の周囲には住民の避難所に指定されているであろう学校が複数ある。他には東消防署、東警察署など、災害時には復旧対応の拠点となるであろう施設が集まっている。災害時にトップダウンでの確かな指示を出すには、迅速さと正確さが必要であり、消防署、警察署が近ければ区役所との横の連携が取りやすく、刻々と推移する被害状況、住民からの要望も把握しやすい。庁舎と避難所が近ければ職員が直に様子を把握でき、意見を聞き取り、諸対策に活かせる。
41(2)	現住所での庁舎新築建替に賛成する理由は、それらが一番可能だと考えるからだ。なぜ私が災害時の対応にこだわるのか。それは、私や家族含めて1995年1月の阪神淡路大震災を神戸市東灘区で経験し、その悲惨さを身をもって知っているからだ。区役所という防災拠点ともなる建物に関しては、土木事務所の同居を計画に組み込むにしても、5階建てが限界と考える。停電になれば、エレベーターは使えない。職員も災害が起これば被災者である。いざという時、彼らの労力の消費を出来るだけ抑えつつも迅速な災害対応にあたって頂くには、利便性に優れ、安心して作業・対応にあたれる建物でなくてはならないと考える。ちなみに、千種区役所の断面構成イメージを見ると建物自体は20階建てのようだが、低層階の一部からURの住居部分を含み、10階から上は住居のみで、区役所は9階以下。しかも、同区役所には、東区役所には特に考慮する必要のない図書館や駐輪場、アトリウム(内部公開空き地)や2階席を有する講堂が含まれている。少々乱暴ではあるが、逆を言えばこれら施設を除けば、5階ないし6階程度に建物の高さは抑えられると考えられる規模だった。さらに、中村区役所の新庁舎も、見間違いでなければ5階建てだったと思う。愛知大学の13階建ての校舎利用は、いざという際には区役所職員にとって負担になり、改めて非現実的だと考えざるを得ない。仮に、新築建替の期間の〈仮庁舎〉であれば一考の価値あり、か。新庁舎について希望を書かせてもらえれば、屋上は緑化し、それこそ区民の憩いの場にしてはどうだろう。通信環境整備も災害時には強みになる。設備整備はコスト的に難しいとしても、衛星通信携帯の一部導入も視野に入れて。資料に〈東区役所現庁舎の課題〉として、待合スペースの狭さが挙げられていた。それについては、既に携帯電話ショップなどでも行われている、ネットや電話などでの予約システムを取り入れてはどうだろうか。太陽光パネル設置には明確に反対する。海外製が多く出回り、現在利権の温床になりつつある。将来の産業廃棄物化も問題になりつつある。昼間や晴天時以外は使えないし、火災の際には水での消火は感電の危険があるため、通常の消火活動が出来ないことにも留意。それよりも、予備電源や蓄電の方にコストをかけて頂きたい。以上*最後に。今回、このような機会を頂き、誠にありがとうございました。先約があり、説明会に出席が叶わずにありましたので、良い機会でした。今後とも、区政区民のため、よろしくお願い致します。
42	既存建物活用は良いと思いますが、区を中心に立地するのが望ましいと考えます。矢田方面からの市バス路線を見直したほうが良いと思います。
43	既存の庁舎をいかしたリフォームもしくは建替が良いです。第1案or第2案が良いと思います。
44	第1案を指示する。

No.	記述内容
45	利便性や駐車スペースなどを考えると第4案がいいのかなと思います。
46	現東区役所で新庁舎が私の住んでいる所からは便利なので、老人には歩いて行ける所にあるとうれしい。せまくて不備な場合は第4案も改修案でもいたしかたないと思います。その場合、元の場所に小さい規模で良いから機種のうを持たせてほしい。
47	駅から近いので、いいと思います。既存の建物を利用することでコストが抑えられるのなら、なおいいと思います。
48	現東区役所庁舎の取り壊し、新庁舎を整備するが立地も変わらず良いかと考えていたが狭小で元々駐車場も少ないため、現実的ではない。この比較の中では愛知大学校舎の改修が費用的にもまた区民のなんらかのスペースもしても活用できるので第四案が費用面でも良いのではと考えます。
49	第4案が現実的と感じられた。役所が分散している事は利用者にとって不便であるし、非効率である。駅からも近く、ゆとりのある広さを確保できるのであれば、車道校舎の再利用で良いのではないかと。ただ、車道校舎がすでに建てられてから20年以上経過している点は気になるのでもう少し詳細な説明を聞きたいと感じた。また、車道校舎の場合、駐車場はどのようにするのかも知りたいと思った。
50	大学とはいえ、民間施設ではあるので、なるべくなら公共施設として単独で成立しておいて欲しい思いはある。
51	愛知大学に移さない方が良いと思います。どちらにせよ今後も改修が必要になってくるだろうし、移すことにお金をかけるのでは無く、今の場所で建て替えを行うべきだと思います。バス停が近くにあるので、今の場所でも交通の便は良いと思います。
52	それぞれの計画に一長一短があり、庁舎一体化が是であるという前提を強く押し進めるのであれば、自ずと結論は一つの方に収斂するのでは。
53	南西、バス停に案内所を設置。スロープ、エスカレーターにより、(2Fに書類の書込支援)ガラス張立橋で区役所に。
54	愛大の既存の建物は使用時には30年たっている事になり80年以上使用する事を目標としているのにおかしいではないですか。愛大の建物は広すぎて、広ければ広い程維持、管理にお金がかかると思います。2022年愛大の話が出たので隣接地の使用を断念したのではないですか。
55	・資料を拝見した率直な感想は、余剰床の状況によるようですが「新築でなく既存建物の活用でもトータルコストは結構かかるんだな」ということです。・立地について:地下鉄・バスの近くが便利とは思いますが、区役所はすなわち近所から行くわけですから、徒歩や自転車・自動車の利用も多いのではないかと予想します。資料に記載なく詳細が分かりませんが、駐輪場所の十分なスペースを希望いたします。
56	新築にする必要はないと思います。東区の人口も他の区より少ないですから。土木事務所と一緒に必要性がわかりません。4案の愛大車道校舎は大きすぎると考えます。今後の人口減少を考えると有効活用できないと思います。今の立地は警察署も近いので、コンパクトにまとまっていいのではないのでしょうか。2案でもいいのでは。もしも建物が古すぎるという事なら1案がよいかと思います。少なくとも3案は反対です。
57	現在の区役所は狭いと思います。スペースに余裕があれば利便性がよくなると思います。第4案で、余裕スペースをどのように活用されるか、を楽しみにしています。
58	既存建物活用で、交通の便利さ、駐車場のスペースが、充分です。賛成です。
59	第4案 名古屋市の案に賛成です。(ただしコストがかかりすぎ)
60	第1案でOK。
61	今の区役所の場所で建て替え。
62	よろしい
63	最初から移転ありきの取り組みについての説明ばかりで疑問が増すばかりです。移転後の跡地についての説明がないのはおかしい流れです。地元では建中寺さん自身が残念がっているとの話がまかり通っています。特定の議員さんのゴリ押しで話がすすんでいるとのことで、もう変更できないのにかたちばかりの説明会やアンケート取りをしているようで、費用のムダ使いです。どんなにリフォームしても築30年の新庁舎なんてあり得ないです。第4案ありきのもってき方でとても不愉快です。
64	土木事務所を同一庁舎化する必要はない。・早期段階から現在場所として考え動けば、隣の敷地確保ができたのではないかと。初めから愛大校舎ときめつけていたのでは。・佐藤ゆうこ議員の意見から考えるに、区役所必要面積を算出する方法が東区ではかたよったやり方ではないか。・築後20年にもなる愛大校舎をそもそも改修して使用するという考えはリスクが大きい。その校舎を建替えなど費用がかかりすぎ(アスベスト対応についても)古い建物を購入するメリットはない。高齢者にとって高層の区役所はいらない。・現在の場所で建替えが良い。現区役所でもユニバーサルデザイン・バリアフリーの配慮は見られる。
65	第4案が、妥当かと思います。

No.	記述内容
66	・現在の場所で建て替えまたは改修が妥当。・愛知大学の延べ床が広過ぎて、持て余すと思われる。・各案の比較を可能な限りアップルtoアップルで行い、区民に示すべき。
67	○土木事務所と統合し、災害時に東区独自に復旧事務所を開設しても、結局は、広域で市役所本部の指示を受け対処するだけである、床面積が十分にあるから統合するというのであれば理解できるが、わざわざ所管を異にする土木事務所を統合するためにお金をかけて広い土地・建物を求めるのは本末転倒で、必然性に欠ける。むしろ、土木事務所は、分散していた方が災害時の全滅を避け、リスク回避ができるのではないかと。○地下鉄桜通線は、名古屋市民全体には利便性に優れているが、東区内の移動に関してほとんど用をなさない。東区民は大多数が名城線か基幹バス利用者である。愛大車道校舎は、地下鉄の駅から近いかもしれないが、東区民が区役所として利用するには大きく迂回する必要がある、また、バスの便も悪い。バスの便がいいところに開所すれば、駐車スペースを広くする必要はない。行政の立場としては、地球温暖化対策のために、むしろ、駐車スペースをあえて狭くするなど、障害者以外の自家用車利用を減らす工夫が必要ではないか。公共交通機関が整っていない地方都市ならいざ知らず、多少不便なところに開所しても駐車場を広くすれば苦情が出ないという思考は変えた方がいい。広くしただけ空き駐車スペースになるか駅そばの都合のいい無料駐車場になるだけである。○建替えのために愛大車道校舎を一時的に借用するのはいいと思うが、大多数の東区民にとって極めて不便な位置にある同校舎の土地・建物取得は、本当に東区民のためなのか。どうしても車道に開所したいのであれば、名城線の大曽根駅や基幹バス出来町線の徳川園新出来・山口町及び大幸地区を経由して車道に至る南北何路線かを新設するとともに便数を増やしバスの便をよくする必要がある。
68	できるだけ費用を抑えた投資を望みます。建築費が高騰する中、自然コスト増は仕方ありませんが、ムダに見た目を立派にするなどでお金をかけることは望みません。
69	第4は最終的にコストがかなり増えそうな予感がします。場所に馴染みもあるでしょうし、現地での新築で土木事務所は一緒にしないのがいいと考えています。
70	現庁舎敷地での建て替えが1番良い。愛大校舎は建て替えの間だけ使えば良い。愛大校舎を使うなら取り壊してから使うべき、どうせまた老朽化で移転って話になるくらいなら最初から新しくするべきだと思う
71	第2案か第4案を採用してください。他案は税金の無駄です。2.4であればコストも抑えられるし場所もあんまり変わらなくて良いと思います。広くなるのであればバリアフリー化して障害を抱えている方や身体が不自由な方も利用しやすいようにしてほしいです。スペースを活用して様々な交流や理解を深める場にもなるといいなと思います。AIやIT化でコストを抑えたり健常者にとって便利になるのは歓迎だけれど身体が不自由な方が困るような仕組みには絶対にしないでほしいです。
72	交通アクセスに不安
73	筒井町からは少し距離が遠くなりますが、施設が綺麗になり、活用できる場であれば問題ないと思います。
74	コストは現在の価値で計算されたもので、これからの物価変動でどうなっていくのかも含まれているのか気になった。将来的に負担がかかるのであれば、現時点でのトータルコストはそれ程意味があるのかと思う。余剰床の有効活用も、具体的に示してほしい。公共の…というと、営業時間が短く昼間しか開いていないイメージ。どのような活用をするのかと同時に柔軟なものを期待する。
75	4つの案の中では、第4案の愛知大学校舎の建物活用がベストと思います。ただ私的な事で言うと、家から車道へ行くには、市バスの直通がなく地下鉄の駅が近くになく、公共交通を使って往復すると1日仕事になってしまうので、駐車スペースのことを十分に考えてほしい。
76	アスベストが関係している校舎を使うことじたいありえないし考えられない、除去したところで新築の様に完ぺきにとり除けられない。なんの不安もない様に新築で作るべきだと考える。今後何十年も使用していくのであれば新築一択しかない、なぜ問題のある愛知大学の校舎をつかおうとしているのか意味がわからない。多くの東区市民のためを思うなら新築でなんの不安もない建物をたてるべきだと考える、アスベストをとり除いたから大丈夫といわれても信用できない。そんな東区役所には行きたくもない、市民を声をしっかりきいて下さい。
77	・東区役所の現状から判断すると、再整備の方向性として、愛知大学車道校舎の改修(既存建物活用案)が最適である。・愛知大学車道校舎の耐震性が担保されているのであれば、スクラップアンドビルドではなく、既存建物活用して環境配慮型の区役所再整備を目指すべきであり、区役所再整備の好事例として全国にアピールすることを望んでいる。・既存不適格建物として17720㎡を確保できることを、名古屋市ならびに東区は、余剰床の有効活用を含めて、市民サービス向上の観点で、最大限活用する再整備プランを策定すること。・新しい区役所を建設するのではなく、耐震性の認められる既存建物に区役所機能を移転させる、そして市民サービスも向上できることを市民、区民に提示し、一定の賛同を得て、政治判断すること。
78	いいと思います
79	良いと思う

No.	記述内容
80	利便性の高い立地への新築移転に賛成です。
81	単なる経費削減策としての、既存建物を利用することには、異なる目的で作られているため、何かと制限が必ず出てくるはずです。従って係る経費が多少増えても、新築することに賛成する。
82	費用面、立地面で、愛知大学校舎改修で、進めるのが、妥当だと思う
83	今の場所や駅からも近いし、既存の施設を利用という考え方もいいと思っています。アスベスト対策も働く人が安心なように最低限実施してくれたらいい。
84	確かに現在の区役所老朽化しているのはまちがいないが、現在の物価高少子化対策にどれ位予算がかかるのか見えない中、百億の建築費使用してもいいものかが問われる。また、見積予算も資材が値上り、人件費も上がっているので算定した見積もりにならないと思われる。役所の業務もIT化AI化すれば、役所に行く必要もへってくる事も考えられるので、見栄はったデザインの建物にする必要ないと考えます。愛大のアクセスも年配者に負担がかからないよう市バスの増便等の必要も考えられるので、いろいろな方の意見を参考にした方がよいと思います。
85	現在の場所が便利の為、移動して欲しくありません。駐車場スペースを多く確保して下さい。地下、1.2階は駐車スペースを取り、3階から区役所として整備して下さい。
86	旭丘、白壁地区は図書館もプールも移転となり地下鉄も通らず、基幹バスでお茶を濁され、不便を被っています。区役所くらい近くで利便性のある建物としていただきたいです。
87	アスベスト対応するなら建て替えた方がよい。アスベスト100%対応工事できるのか心配です。長年慣れていた場所からの移転は反対します。
88	※現庁舎の改修(既存建物活用) ※現在の場所を変更しないことを希望です。
89	これでいいと思います。
90	規模が大きすぎるのでは？
91	必ずしも土木事務所と同一庁舎化する必要は無いと思う。
92	愛知大学校舎も築20年以上で新しい建物とは言えず、改修後の耐震性能は新築に劣ると考える。又、立地的にも区の南側となるので区の北部、東部からの利用には不便と考える。土木事務所と同一庁舎にする必要があるとは思えない。
93	サイド隣接地(スギ薬局)を区役所と合体する。
94	場所などは、現状の方が便利であるが立替などの予算や、環境を考えると既存の愛知大学でも、初期投資としては抑えられるので良いと思うが、新築より、トータルコストがかかるのが何かわからないので、どちらが良いとも言えない
95	この方向性で進めることで異論ありません。合理的だと思いました。既存庁舎が使用しなくなるのかが資料だけだとわかりませんでした。
96	立地などは良いと思うが車できたい人の駐車場の確保と地下鉄利用者の無断使用をどうするかを考えるべきだと思う。車道付近の有料駐車場は高いので、有料の場合だと安いと区役所を利用しない人が使用し、高いと利用する人が不満が出ると思う。
97	十分な駐車スペースと待合スペースを広くしてほしいです。
98	現在位置での改修で良いと思う 車道はアクセスが悪いので 車しか行きづらい 駐車場が混むと思われる 愛大校舎は建物規模が大き過ぎないですが 余剰分の活用の為余分な費用が発生しませんか 極力 区役所業務のスリム化分散化を計るべきでは？
99	第四案が適切だと考えます。
100	市の方向性で問題ないです
101	愛知大学の既存校舎だとイメージが大学のままだと思う。また、改修では何年後かにまた修理などが必要になる。初期費用はかかるけれど、今後何年も機能していく事を考え新築にするのが1番良いと思う。個人的には今の区役所の場所は立地が良く治安も良いので好きです。お隣に出来たスギ薬局が建てられる前に区役所にすればいいのになあと思った。他の区役所はとても設備が整っており綺麗。そろそろ名古屋市の中心であると言ってもいいと思う東区役所もこの区に住みたいと思える綺麗で設備の整った区役所にしてほしい。(3歳児検診の時に検尿がありますが、あまりの狭さ汚さにどうやって子供とトイレに入ればいいのかと、とても残念な気持ちになりました。)
102	希望は第1案もしくは第2案
103	長年の場所が良ければ、第1案が希望場所が変わると、不便と感じる人は、多くないかな？
104	第2案の現庁舎の改修が良いと思う。古いものを生かしつつ、改修する必要がある所は対応して、昔の建物を残す努力をして欲しい。東区の雰囲気にも合うと思う。個人の意見ですが、日本はまだ使える建物をこわしてしまうことが多いと感じていて、魅力あるものが無くなるのがさびしいです。知識ある方達にあるものを再利用する考えも持ってほしい。それが素敵な街づくりにつながっていくと思う。
105	今のところは家から自転車で行けるので便利です。少し遠くなり身体が不自由なので不便になる。車はのれなくなりました。今のところをお願いしたい。
106	車がなくても、行きやすい場所がいいと思います。特に高齢者が、行きやすい場所です。
107	従来の場所で不自由を感じた事がないのでできれば移転してほしくありません。

No.	記述内容
108	東区役所を整備する事を今回のアンケートで知りました。老朽化は皆感じていると思います。愛知大学車道校舎の改修案など各方面から思案している事も知り、既存の建物活用は良い案だと思います。立派すぎる広大な建物の利用方法は、アイデア次第で区民が楽しく・面白く有効に使える事を想像します。建築業者の選択の入札を平等に、また明白にしていただければと思います。今回アンケートに参加できて良かったです。日頃役所や区で思案されている事など関心が起こらず、考える時間ありませんでした。区民としての認識をする事ができました。たくさん議論していただき、結果を見守りたいと思います。
109	アスベストを含んだままの既存建物の利用は反対です。となりのゴルフ場が無くなる時になぜ土地を買いとらなかったのですか？ 買いとっておけば広い土地が確保できたと思います、
110	今の場所で良いと思う
111	秘密裏に進められた案を突然出された気がしますね。肝心の区民、地域住民の意見は取り入れられながら、進められてきた案なのではないでしょうか？ 最初からオープンにされていれば(交渉事なので、あまりオープンに出来ないこともあるのですが…)、区民のイメージも違ったかと思います。個人的に場所にそこまでこだわりはありませんが、商業施設内に区役所機能、出張所のようなものがあれば、非常に便利だと思います。
112	現在の場所のままで良い。もし移転すると、地下鉄では大曽根から久屋大通で乗り換え、つまり一本で行けず、不便になる。
113	トータルコスト、利便性、などからして、現庁舎での改修、もしくは、建て替えが望ましい。
114	現在の場所での建て替えを要望します。既存の愛知大校舎については、最小範囲での改修を行って建て替え工事期間中の仮公舎に活用する。
115	他の区が全て新築であるのに、なぜ令和4年から愛大…などと住民説明もなく進めたのか？ すぐに取りやめ新築でさぐすべきです(遅すぎ!!)中村区役所など地下鉄駅名までかえて移転してる、同じ税金を払っております。
116	東区は人口も少なく、今後人口減少が進むと思われるので、コストを掛けないコンパクトな区庁舎がよいと思います。
117	私の家からは市バスで行けば交通の便は良いです。駐車場の広さは高齢者は余り関係ない。車道の地下鉄駅にはエレベーター設備が整っているのですか？ 名城線と桜通線の乗りかえもめんどうです。現在の場所に新築が良いと思います。
118	公共の乗り物しか使用出来ない為、今の場所だとバスが利用出来る為、今迄利用していて新になると覚えるのが大変
119	現在の場所でもいいと思います。面積が少なければその分高くする。エレベーターを付けければ何の問題もない。1Fを全面駐車スペースにするとよいと思います。よろしくお願いします。
120	既存建物を活用する方向性はありだと思います。バリアフリー、ユニバーサルデザイン、駐車場、耐震などの区民誰もが使いやすい整備はマストでお願いしたいです。
121	同封資料、第2案、第4案に賛成。第4案の場合、広すぎるため子連れで利用する場所(保健センターや子育て課など)はなるべく駅から近くにしてほしい。市バスのルートも変わる、本数が増えるか等も検討してほしい。
122	概ね第四案に賛成です。まず第三案の愛知大学のような立派な建物を取り壊して建て替えるというのはなしだと考えます。第一案でも良い気はしますが、その間どうするのかという問題が大きくなり、コストもかさむことになると思います。第二案に関しては老朽化などの問題があるため難しいと思います。第四案について現状便利な場所と捉えている住民からの反対はあるかと思いますが、ほとんどの住民からは今でも行きにくい場所と感じていると思うので気にしなくてもいいのかなと思います。バスの路線変更など対応はお願いしたいです。
123	少子化で人口が縮小するのに、現在の3倍～6倍もの面積が本当に必要なのか、考え直して欲しい。土木事務所と統合する意味も分からない。必要ない。第2案に賛成します。まだ使えるなら使うべきです。コンクリの建物はきちんとメンテすれば100年、200年持つものです。公共の建物はメンテが良いので、まだまだ使えるはず。贅沢はやめて欲しい。人口が減ればいずれ近隣の区と合併するのだから、その時に場所も含めて考えてはいかがですか。
124	区役所の職員が働きやすい建物をつくってください。一部の愛知大出身の強き力ある議員が決める必要はありません。愛大車道校舎は大手不動産会社に売れば何も問題はなし。
125	大いに賛成です。
126	それで良いと思います。

No.	記述内容
127	ほとんど、決定事項(愛知大学車道校舎)のような気もしますが個人的には反対です。距離的にはあまり変化はないのですが、多額の税金を何のためらいもなく投入しての新庁舎、今市民が物価高に苦しんでいる時にいかがなものかと考えます。又、建築資材、人件費の高騰でどれ程の費用がかかるのでしょうか。私の住むマンションでは理事会で10年に一度の大修繕を行っています。建物の維持、管理は計画性をもって進めて行けば100年でも維持できると思います。※第2案の修繕に関しての費用の記述がないのはなぜでしょうか
128	経費を削減し出来るだけ費用をかけずに建物を活用してほしい
129	良い案だと思います。
130	大学改修より建て替えの方が良いと思うが、まだほかの候補地を捜す余地があると思います。
131	第4案の既存の建物を活用し建物内部を改修するにしても初期投資額がかかる。そんな事に区民の税金を使って欲しくない。新しくなり区役所の職員が良い思いをするだけで区民に何の得も有りません。第二案の現東区役所を改修し、交通便の良い商業施設に出張所を作る、機能を持たせてる。などして欲しい。お年寄り、子供連れ、に気遣う区役所を目指してください。無駄な税金を使わないでください!!
132	災害時に避難所、救助の拠点になる施設になるというのも重要だと思いますしかし、無駄遣いや過度の設備投資はせずに、他の公共の施設もたくさん直さないといけない所もあるのでそちらにも目を向けて欲しい
133	商業施設で一部業務をしてくれた方が待っている間も時間をつぶせるので、既存の建て替えを推したい。そうすれば、多少、今の敷地面積でも問題ないと思う。
134	同封資料は第4案の愛知大学校舎の改修案に誘導しようとするもので、嫌な思いがしました。徳川家の歴史のある今の土地に区役所があることの意義、誇りを持ってほしい。現区役所の隣接地について協議したけど断念したとの事ですが、誇りを胸にどれだけの思いで協議したのか甚だ疑問です。2022に愛知大学から提案があったので熟考せずに安易に話に乗ったのではないのでしょうか。商業施設は要らない。あの土地に役所があるのが良いのです。残念でならないです。例えば第1案は可能性が低いと断言されていますが、「できない、無理」と言ってるだけで4案を推すための文章としか思えません。仮説庁舎は建設しなくてもイオンのフロアを借りるとか、知恵を絞って下さい。東区民の思い、土地の歴史、区役所とは、を大切にしてほしいです。20年前の大学を改修して、よい区役所になるとは思えません(そこは他の大学に移ってもらえれば良い)。もっと重みを感じて下さい。4案は反対です。
135	建て直すよりは利用できる建物を活用するほうが環境にも優しいですし立て替えたほうが不利益になりうるのであれば改修でいいと思います
136	第3案に同意します。
137	情報不足で、名古屋市の検討要素が十分盛られているとは考えがたいが、第2案を軸に、区内の既存他施設を活用する方向性での検討も合わせていくのがよいのでは、と考える。但し、商業施設に限定、あるいは商業施設を前提とする進め方には保健・土木の同一庁舎化方針との整合感に疑念あり、また総合的対応のための一極化というのも、近時説得力に欠けると考えられるから、ハード面のみならずソフト面での検討も合わせ、今後とも情報公開を望むところ。
138	第4案に賛同します。市バスでの利便性も高く、既存建物の有効活用にも賛同できます。災害時利用の観点からも、規模が大きい方が良く考えます。
139	概ね第4案に賛成です。
140	公共交通機関で大曽根駅から愛知大学車道校舎に向かうには、千種駅やバス停(東区役所)から徒歩で10分以上かかります。地下鉄を乗り継いで車道駅に行くことは相当な遠回りになるため考えられません。大曽根駅から市バス一本で新庁舎の目の前に行けるよう、バス会社との調整を強く希望します。ところで、「仮設庁舎として愛知大学車道校舎を借りたうえで、現庁舎敷地での建て替え(新築)を行う」という案は検討されたのか知りたいです。
141	第1案を支持しております。
142	第2案 環境配慮の視点から、現庁舎の継続利用の可能性を探ってもらいたい。
143	場所は現在地が望ましいが、駐車場が広くなるとありがたいです。
144	今の場所から車道校舎に移ることで、交通の便が良くなり、行きやすくなるのでいいと思った。
145	現区役所の立地より、交通の便が良く区民が利用しやすくなる又自分の出身母校であるため親しみがある。現区役所取り壊し後、可能であれば消防署を移転させ、空いたスペースを建中寺公園へのアプローチ広場とすれば観光客にも良いと思われる。
146	第4案で問題ないと思う
147	車道は十分あるか出入りはしやすいか 利用する側から見ますと商業施設のほうが便利で無駄な移動をしなくて済みます。

No.	記述内容
148	第4案の愛知大学車道校舎の改修が良いと思います。建物は区役所として活用可能ならば壊す必要はないのでは？と思いました。余剰床の有効活用もできるのならトータルコストを少しでも抑えて新しいものにしていくのが良いと思います。今の区役所は古く入口から入るとすぐ待合イスがあるくらい狭いので役所の方が入口で説明してくれますがそのようなコストもなくなるのかと感じます。
149	第4案で良いと考えます。
150	費用をかけずに対応する、今後の市政のあり方として大変よいものと感じるので、この方向で進めてください。
151	区役所整備の基本方針に基づいて進められることが望ましい。立地及び災害時の拠点としての機能を有している庁舎であることを考慮すれば、現愛知大学車道校舎の敷地で整備するのが妥当と考えます。
152	現在の東区役所の場所は私的には自転車で行けるキョリです。車道方面となると不便になります。老朽化問題は大変ですが、良い結果を望みます。
153	よいと思います。
154	愛知大学の建物を活用するのは反対です。今と場所が変わるのも不便。中古建物を利用する意味も不明。現庁舎の建て替え、あるいはコストによっては改修が望ましいと思います。東区はそんなに大きい区ではないので、分不相応な大きさの庁舎は不要。
155	まず、大変申し訳ないですがこのアンケート自体がゴネている住民に対する市役所、区役所側からの一応話は聞いたが④案しか無理、という市政からのエクスキューズだとか文面からは感じ取れませんでした。旭丘学区の住民のため区役所が徒歩圏内なので絶対移転してほしくないです。移転案で地下鉄駅に近くなるのは区役所に勤めている非東区住民の公務員、出入りする企業の利便性にしかメリットがなく大半の東区住民には地理的メリットはありません。むしろデメリットだらけです。そもそも予算とか環境負荷は住民が考える事ではありません。環境負荷、どうせ区の人口は良くて微増、普通なら減少なのだから収容面積は少なくて結構です。アンケート自体で気になったのですが選択肢が4つしかなく第⑤案以降はないのですか？箇条書きでもよかったと思いますが。建て替え案があったにも関わらず区役所横の葵ゴルフの土地を購入する事を躊躇し、スギドラッグに先を越されてしまう愚挙はなんだったのですか？区役所周辺の住民は葵ゴルフ閉店は新庁舎用だと皆思っていましたよ。最初から車道移転案で話を通していただくと疑います。第5案としてあの土地に12階建ての新庁舎を建てていけば万事解決です。今からでも遅くないのでスギドラッグに新庁舎の1, 2階への入居を条件に一時どいていただくのが一番の良案かと思います。また通学の為にも東区周回バスの頻度を1時間1本を4本に変更すればスギドラッグ兼区役所にも行きやすくなると進言します。
156	現在警察署や消防署等が近くにあり、改修で現庁舎使用でよいと思います。第2案です。
157	現在、区民は生活苦の状況にあります。とにかく税金を使わないようにしてもらいたい！
158	愛知大学改修し、駐車場も多くしてもらえれば良い。
159	反対を表明いたします。第一案を希望します。
160	今の場所で満足しているので第2案が良いです。
161	愛知大学車道校舎に東区役所が移転するのは、断固反対です交通の便が良い現在の場所に新築で建て替える案が最もだと思います
162	第二案を推薦します。現区役所は立地的に良いと考えています。場所を変更すると認知までに時間がかかると共に、想定出来ないデメリットも出る可能性は示唆出来ません。現行の立地を利用しつつ、時代に応じて機能の分散を進めてはどうかと考えています。利用者にとっても一部集約や便利ではあるものの、専門的な対応においては機能の分散が今後の課題ではないかと考えています。
163	第1案で十分土木事務所と同一化は、不用と考えます。自由に行動できる単一事業所が有理と思います。50年間程でなれている場所は理想ですよ(愛大案は必要なし)
164	愛知大学とどれ程の蜜月の関係が構築されているのか知りませんが、現庁舎を移転し、かつ、高額な建設費を投入するのは、とくに東区民が高齢化している現状を鑑みたら、大いに不自然と思わざるを得ないです。【整備に対する本市の考え方】を拝見すると、明らかに車道校舎の進め方をしているのに気がつきます。東区民は高齢者が多く、交通の利便性が極端に落ちる車道を推進するとなると、行政に対する風当たりも強くなる一方です。どうか区民ファーストの考え方で第1案を推進していただきますよう、ご理解ご協力をお願い申し上げます。

No.	記述内容
165	提示された1～4案を拝見しました。内容で不明な部分があります。現在の東区役所の土地は、借地でしょうか？市の持ち物でしょうか？また、愛知大学物件の取得費用の記載がありませんが、第3案、第4案には含まれているのでしょうか？それとも無償なののでしょうか？もし有償で、初期投資費用に費用に含まれていないのであれば、提示資料の記述内容もですが、第3・4案にバイアスをかけすぎで、何か裏があるようにも思え、信用できなくなります。他の区庁舎建替え事例を見ても、既存場所に建替えていますし、第4案は延べ床面積が大きすぎ、不必要と思いますし、不必要なスペースに、不要な設備・係を新設する方向になってしまうのではないかと憂慮します。提示されています初期費用はどこから捻出されるのでしょうか？税に反映されるようであれば、最小投資を選択するのが常識ではないでしょうか。よって、明らかに「第1案」が選択されることを切望します。
166	一長一短で、皆様の意見が大事だと思います。
167	・アスベスト対応に関する説明会は十分に設けた方がいいと思う。・コスト削減のため、活用できるものは残していく方が良く思う。
168	愛知大学は大きすぎる。改修でお金を使うより新築で現在の場所で新しくしてほしい。
169	愛大の改修案に賛成します。・災害時の宿泊利用やホテル機能・多機能な交流センターとして、特に子供達に体育館的な設備を増やして欲しい。(卓球など、バスケ、高さ制限があるかもしれないが、フットサルなど)・また、学習塾など、テナント運営も良いかと思います。
170	素晴らしい案だと思います。建屋もそれほど築年数がたっておらず、耐震対応されている点、駅近なところも良い
171	とても良い。今の場所は、東区のはずれにありアクセスが悪い。今ある建物を再利用することはとても良いこと。アスベストの対策だけしっかりやってください。
172	今あるコンビニの建物を解体すれば、駐車スペースを確保できると思う。・立地上は良い場所だと思う・大学施設のため、大部屋があり、区役所庁舎としても改修利用が行いやすいのではないかと感じる、このため資料よりも低コストで改修も可能なのではないのでしょうか!・将来を背負う子供たちの東保育園を改修したのだから区役所も改修(愛知大学)でいいのではないかととも思う。・第1案の新築予算を低めに表現しているように感じる。そこに何か意図があるのではないかと感じてしまいます。
173	立地、既存建物の活用ともに良いと思う。
174	駅チカの方が行きやすい。3時に閉めずに夜まで開いていた方がありがたい・・・
175	2004年に竣工した建物である為、改修したとしても80年以上使用する事は出来ないと思う。車道の駅に近いが、区民が地下鉄を利用して新庁舎に来るとは思えない!
176	住んでいるところから歩いて行けたので、少し遠くなるのは残念なので現庁舎敷地での建て替え希望。最近子供も産まれて個人的に立地は結構重要でしたが、今後高齢化社会を考えるとバリアフリー化は重要になってくると思いますし地震等も心配。安心安全で皆が行きやすい所にはしてほしいですが、コストはできるだけ抑えて他に回してほしいです。
177	現在の場所よりもアクセスが良く思います。東区でも矢田・砂田橋地区へ役所が行かなければ、幸いです。
178	できる限り費用をかけずに既存建物を活用するのが良いと思う。
179	アスベスト対策しなければいけない。○○しなければいけない、など色々出てくる。今の区役所に新しい建物を建てた方が結局安くすむ。
180	今までの通りで良いと思います。
181	既存の建物を活用することに賛成です。内部の様子はわかりませんが、外部を見る限り古びた感じもしませんし、活用できるのであれば活用した方がいいと思います。ただ、新庁舎をつくるのと予算があまり変化がないというのは市民から反感をえるのでは？とは思っています。
182	使用できるものは使用していただき、コストを抑えつつみんなが納得できるような庁舎にしていいただければと思います。いつもお勤めご苦労さまです。
183	場所が以前の場所と近いので良いと思います。また、車道の駅からも近いので、電車を使う方には便利になっていると思います。
184	第四案この場所で大賛成です!!
185	本市が検討してきた案、第4案が良いと思います。トータルコストはかかりますが、長い目で見て広さが(空間)が必要と感じます。余剰床の有効活用可能が非常に、最高に良いと思います。
186	車道校舎を取り壊して新築する場合と、改修して転用する場合で、使用できる年数が何年変わってくるか次第だと思います。改修でも長く使えるのであれば取り壊さず転用してコストを抑えるのが良いと思います。
187	立地などとても良いと思います。
188	資料には載っていないですが愛知大学にもアスベストの問題が有ると聞いています。土木事務所は一緒じゃなくても良いと思う。地下鉄は、車道にしる新築でも良いと思います。現区役所は緑も多いし、小学校、中学校、高校も多いし環境も良いと思う。既に反対運動に署名しました。

No.	記述内容
189	コストが安いのが1番です。その次に交通の便が良く今後に繋がる建物が良いと思います。バリアフリーはもちろん、駐車スペースも広いといいなと思います。現庁舎を取り壊し新しく建てるより、今ある愛知大学車道校舎を改修して利用の方が高いのがなぜかわかりません。
190	1.区自体の業務と住民サービスを1カ所で行う事は時代遅れ。住民サービスは分散すべし。(現在のIT環境十分対応可能)2.車道愛知大学ビルは建築目的が異なるため、不便になると予想される。立派なビルを壊し、建て替えは論外。第2案が良いと考えます。
191	現在の場所からの移動には反対です。1案でも2案でも、どちらでもかまわない。必要な敷地が確保できないなら土木事務所との同一庁舎化にしなければいいと思います。他区でも同一庁舎化になっていないところもあるので、わざわざ一緒にする必要はないと思います。
192	車道の愛知大学の跡地に、新しい区役所庁舎を建てて欲しいです。今ある愛知大学の校舎を改修する案は、築20年ほど経った建物で、耐用年数を考えると、そんなに利用できる期間が少ないので、またすぐ建て直しをしなければならないのと、アスベストの対応もしなくてはいけないが苦に感じるから。駐車場も、屋内の立体駐車場にしたり、区民の憩いの場や交流の場としての機能をより入れたり、千種区役所のように、なったらいいなと思います。車道で、駅近でアクセスも良くなるのでは。ただ、新しい土地を使うとなると、現状の東区役所の場所はどうなるのか気になります。
193	既存の建物を活用する点、コストは掛かるものの、市の施設を集約し、他コストを削減する事が実際に出来るのであれば、とてもいいと思った。但し、現実的に何の施設を集約し、どの程度賃借料を削減できるのか記載が無いため、説得力がない。
194	現在の場所での建て替え、又は、改修が望ましい。
195	大学校舎の建物を利用する、これが良いと思います。
196	現在の場所から近く既存の建物を有効活用できる点は良いと思います。内部を全面的に改修する必要があるかは疑問です。東区内での移動は地下鉄や市バスでもなかなかしづらいため、移転するにしても、市バスでのアクセスをしやすくするなど検討して頂きたいです。個人的には現在の場所で改修等で対応がよいです。
197	愛知大学の校舎を使用するのであれば、区役所以外のプロアをどのように使用するか明確に示すべき。どこかに貸し出して市の収入を増やすのか、市の他の部署が入るのか、そういったことを曖昧にしたまま進み、なんとなく会議室や活動室を作って、区民どなたでも使えますといいつつ、ふたを開けたら特定の人、近所の人たちだけが使うような謎のスペースにはしてほしくない。またアスベスト問題は大丈夫なのか。コストの問題はあると思うが、なぜ他区と違い、東区は新築で建て替えてもらえないのか、という気持ちもある。…と、ここであれこれ言ってもきっと第4案で進んでいくんだろうな、それを後押ししたり、市民の意見を聞いたという体裁を取るためのアンケートなんだろうな、と、案の説明やアンケート設問を見て感じてしまいました。
198	第1案に賛成です。土木事務所と同一庁舎にするという必要性が感じられません。既存建物の改修というのも納得しかねます。何もアスベストの対応が必要な建物なのかも。
199	校舎の活用は有意義であると思います。しかし、高層であり改修等大規模となるのであれば現区役所を建直すなど視野に入れ、移転先として利用するなど柔軟に対応していけないものか？と感じました。シンプルに考えていければいいなと思います。誰にとってのどんな場所をつくらうとしているのか？せっかくの機会であるのでより柔軟な方向へ進むことを願っております。
200	私は、愛知大学を改修するのが一番いいと思います場所も地下鉄の駅が近くていいと思います。現在の場所へ建て替えとなるとその間は、他のところへの移転があり、2度引っ越しとなるのも無駄な気がします。区民に無駄のない税金の使い方を望みます。
201	第1案で、広い敷地の必要があるのか、バス等でアクセスできれば良いのではないかな等、検討していただきたい
202	愛知大学校舎はアスベスト対応が絶対に必要だと思います。やはり、保健センターも入るので害のない新築が一番だと思います。が…現在の場所は、消防署、けいさつ署が近くにありとても良い環境だと思っております。改修のみで良いのではないのでしょうか。
203	トータルコストを増やしてまで新たな場所へうつす必要は無いと思う。現在の場所で建て替えをし、浮いた費用を別のものへ投資するのが有効だと感じる。
204	良いと思います。
205	第1案が希望。第2案の改修は、建物が古いのでやめた方が良い。第3案、第4案は、敷地が広すぎるのと費用が高すぎるので、やめた方が良い。
206	第4案が一番よいと思います。
207	愛知大学車道校舎を利用するのが、一番効率的ではないでしょうか。地下鉄車道駅にも近いし、敷地も現在地より広い。

No.	記述内容
208	八事の大学に通っているのですが、学校からでも車道校舎ははっきり見えるほどなので区役所として目立ちひとつのシンボルとなると思います。場所の説明もしやすいです。筒井学区に住む私はどちらに区役所があっても徒歩でアクセスできるため、場所が変わることにしては問題ないです。地下鉄からのアクセスが良くなり生活の質が向上する人も一定数いると考えられます。一方でこれまでバスで通っていた人へはフォローが必要になると思います。(お迎えサービスや巡回バスなど小さい区だからこそ始めれることもあると思います。)一つ懸念点としては車道校舎には十分な駐車場があるのか気になりました。ない場合路上駐車が増えそうです。近隣のパーキングのサービスを作るべきだと思います。車道校舎はスペースに余裕があり、区民のためになる新たな取り組みにも着手できそうなので移転と改修案に好意的です。
209	トータルコストが最小と思われる第2案が良い。第2案にコストを記載せずに意見を聞くのは真摯な対応ではない。想定を加えれば第2案も算出可能なはず。恣意的に第4案にしたい意図を感じる。
210	いいと思います。車道校舎まだまだキレイですし、アクセス最強。桜もありますし、駐輪場スペースもありますよね。(屋根ほしいですが)校舎入ったことありますが、区役所っぽいと思います。環境に優しい方法で、進めて下さい。第4案で。(今の大学生協の建物が、カフェとかお店になっても楽しいですね。)
211	区役所、保健センター、土木事務所の同一庁舎化に賛成ですので、愛知大学車道校舎の既存建物を活用する事が、コストもおさえられていいと思います。
212	基本的には既存の建物を活かすことができるのはいいことかなと考えていますが、余剰のスペースにどんな施設が入るのが気になるのと、維持費などは大丈夫なのか気になります。
213	愛知大学の建物を改修して散らばっている各種施設を統合して運用するというのが最も現実的であると思います。但し現在の愛知大学も20年以上経っており、リフォームの費用もバカにならないと思います。結局、余剰スペースをいかに有効利用していくかということに尽きるのではないのでしょうか。
214	個人的には現庁舎でも車道校舎でも行きやすいので問題ないが、自家用車で行くことを考えたときに車道校舎の駐車場がどうなるのかは知りたい。建築価格も上がっているので既存建物の活用は有効と思う。アンケート中にあった、商業施設に区役所機能はとても関心がある。
215	愛知大学を改修した第4案ではコストが高いのに建物は古い。ならば今の場所に建て替えた方がよい。建て替え中に愛知大学をかりるのはよいと思う。
216	コストが高すぎる・現在の場所と変わってしまうことでお年寄りの方などは、特に混乱してしまう。・場所を変える事でデメリットの方が多い。・差額のコストで子供たちや市民の為に役立ててほしい。
217	新築するより、未活用の施設を活用した方が無駄がないため、愛大校舎を活用することに賛成です。一方で駐車スペースは、しっかり確保してほしいです。
218	東京から引っ越してきました。現区役所から家が近いので、不便はないですが、区役所機能が、現区役所しかないのは、他の場所に住んでる人は不便だと思います。東京では、区内にいくつか区役所機能の場所があり、わざわざ区役所まで行かなくても良かったです。第2案が良いのでは？
219	地下鉄駅から近くなるため、よいのではないかと。駐車場が確保できるのであれば問題ないと思う。
220	コスト面から第1案が良いと思います。
221	高層階は市民にとって使いづらさがある。現在の場所においての再築にこだわりたい。スペースをコンパクトに出来る所はし、工夫したいで可能だと思う(土木事務所との同一庁舎化も)今後、人口減少するため職員一人あたりのスペースも？という感じである。
222	立地としては申し分ないと認識。既存建物を活用できるのも良いと思う。一方で、市役所施設としては持て余すものとも認識しているが、活用幅の可能性を有効的に検討いただき市民利用できるように汎用施設として運用してもらいたい。
223	現在の場所が良いと思うが、難しいのであれば第4案
224	愛知大学の校舎を利用する事は反対では無いが、あまりにも費用がかかりすぎているように思う。そうすると必然的に第1案にせざるを得ないと思う。
225	愛知大学車道校舎は地下鉄の駅に近く交通の便がよいことは理解するが、1.余剰床の有効活用の具体策が見えてこないこと。2.内装等のアスベスト対策を余剰床に含めて税金が実施することに疑問が残ること。3.取り壊した場合でのコストは差が余りないことこれらを見ると愛知大学に移転する大きなメリットは感じない。愛知大学への移転を中心に話が進んでいる噂は聞くのでもっと多角的に検討を求む
226	現庁舎敷地での建て替えを希望します。なぜ愛知大学の古い校舎を購入してまで使いたいのが疑問です。
227	第4案が良い。第1案は、仮設庁舎の建設や引越しも2回となり無駄が多いと感じる。現在の場所に、こだわる意味はないと思う。
228	80年以上使用することが目標であれば第4案は後に改修が必要になることを考え、新築で建て替えることが良いのではと思います。コスト等も考え、第1案で、現状の課題を解決すべく限られた空間をムダなく効率よく使用できるような工夫をできないでしょうか？

No.	記述内容
229	バイクや自転車などの駐輪スペースも無理無く置けるスペースがあると嬉しいです
230	今の場所で建て替えor改修で予算をおさえてやるのが良いかと思います。
231	現在の場所から変わることには反対
232	①用途の違うコンセプトで出来上がっている建物を応用するにはコストも運営上にも無理な面(盃)があるため、現状の場所に新設することが最善と考える。?利害関係が存在する愛知大学流用は、後世に禍根を残すリスクが想像でき反対する。
233	筒井学区からは移転でも時間的に変わらない。他の学区の方を考えると地下鉄車道駅に近い愛大校舎への移転が最善策と考えます。駐車スペースの確保は重要と思う。
234	区民からしますと普通に考えるのは第1案だと思いますが、よく読むと161億円もの大金をかける割には新築ということ以外での発展性はないようですし、第3案に関しては今後も使用可能な建物をわざわざコストをかけて建て替える意味はなさそうです。第2案に関しては補修、改修、地震対策など、永続的にかかっていく費用の見込みも未知数ですしずっと建て替えの必要性を議論していく事となり妥当とは思えないので、第4案が一番整合性が高いのではないかと思います。それに、たくさんの有識者の方々が総合的な議論を重ねた上で第4案が検討されてきたのだと思いますので、結果それが一番いいように思います。
235	土木事務所と別で現庁舎敷地での建て替えが良い。土木事務所と同一庁舎化のメリットがわからない。
236	校舎を買い取るのか、有期で借り受けるのかの記載が見当たりません。活用とはどちらを指すのでしょうか？
237	第4案に賛成です。①愛大を改修中は、現区役所で業務が出来引越しがスムーズにいく?私にとって現区役所でも愛大でも(多少遠くなるが)大差はない(現状地下鉄からのアクセスの不便さ)③区役所の職員さんは、愛大の方が通勤時間が軽減されると思う(毎日の事なので)※一般利用者は毎日毎日区役所まで行く人はいないと思う(クレマーならいざ知らず!)それゆえ元の場所に固執するのでは?たまに行くところは所要時間があまり気にならない!
238	現在の東区役所を建て替えが良いと思います。
239	高齢なので、現在の区役所の場所で新しく整備するのを希望しています。新築がいいですねえ。慣れた場所がいいです、よろしくお願いします。災害時はやはり慣れた場所がいいです。83歳1人、75歳1人、40歳(重度障害者)の家族です。
240	将来の世代のことも考えて!
241	建中寺のまわりの景観を大切に高層アパートマンションが建たないよう配慮してください
242	第4案が妥当と考えた。1階や2階の一部にフードコートやコンビニ、カフェなどの商業施設を入れたり、多目的室や会議室を設けることで駅前周辺の活性化にもつながると思われ、このテナント料で部分的にコストを減らすことができるのではないかと(ウインクあいちのようなものを想定)
243	県や市の望む方向に区政としても協調する形は、全く間違っていない。現行の負の既存建物を最善に有効活用可能であれば第4案で良い。①東区は、警察・消防・区役所が並び他区に例のない環境で、これに慣れている住民(年代層)のエゴで東区の姿みたいな捉え方はエゴである。それ以前は、葵学区に区役所はあったのだから。②愛大の旧校舎を市と学園の癒着とまで決めつけ、この先、逮捕者が出ると噂している方々の反対妄想拡大は、異常事態である。③今までの区役所と異なり、現 愛大の校舎を利用し、上層階での懇親会や式典なども最しい格式と東区ならではの名物となる。④これは、別件ですが、区制として現区役所の跡地を古くなった警察・消防の建て直し(場所も含め)より有効な案があれば、尚、愛大活用が生きることも考えられます。⑤愛大さんが、得をするような案件になっている為、愛大の負担も簡潔に示して、区民の皆様への負担はない事もしっかり表現すると良いと思います。
244	★税金をあまり使わず既存の建物を利用してほしい★交通の便がよい
245	現庁舎敷地での建て替えが良いのではないかと考えています。
246	愛知大学車道校舎の既存建物を改修する従来通りの方向で良い。
247	賛成です。現在の区役所の位置とも近く、又、交通手段の面でも地下鉄、市バスと利用でき、建物も、大学ということもあり、ユニバーサル、バリアフリーに作られていると思います。区民の利用できるスペースや、(子育て支援などの)イベント等でも利用できるのでは。仮説庁舎を作るのはムダなコストだと思います。区民のために有意義に使える庁舎を目指して欲しいです。
248	新たに建て直すより、愛知大学を利用した方が良いと思う。駅からも近いし、土地の広さも十分ある。新たな場所を探すとなると、不便な立地にならないか?車を持たないため、立地や利便性を重視したい。
249	今の場所も車道校舎も自宅から徒歩圏内にあり、どちらになってもさほど不便は感じない。ただ、車道校舎の付近の道路は狭く、車の交通量が増えるのは危険という危惧もある。第1案か第4案のどちらかがよいと思われるが、どちらも一長一短で難しい。

No.	記述内容
250	愛大車道校舎の活用は賛成です。大きな災害に見まわれるのが不安になったりするこの頃、愛大の場所は、さまざまに活用できると思います。国道19号線も様々に動いて(?)くれるとおもいます
251	駅にも近く立地条件が良いので問題ないかと思います。
252	愛大利用でもまだ規模が小さい。東南海地震等を考え、県立愛知商業高校ぐらいの広さに区役所等を考えるべき
253	トータルコストを比べても、愛知大学車道校舎を活用するより、現在の敷地での建て替えの方が良いと思う。災害時の拠点として使えるよう考えて、安全な建物を建てて欲しい。土木事務所は現在の区の中心の場所の方が良いと思う。
254	物価高の中で愛知大学の新築または改修はコストがかかる現在の場所でも立地の不便はないし、コストを考えても現在の場所での新築を希望する
255	第4案が良いです。
256	車道校舎の改修に賛成ですが、遠い人達が来やすいように、バス1本でこれるように市バスの線を作ってもらるか、1階部分を駐車、駐輪場に改修してもらうのがいいのではないかな。
257	地下鉄駅近くでとても利用しやすい。遠くからでも見やすい。
258	高齢の方のほうが区役所を利用する機会が多い印象があり、バリアフリーの整備はとても重要だと感じています。私は愛知大学のすぐ近くに住んでおり、普段から車を利用しています。近くには学校もあり学生も多く通っています。区役所の駐車場が入りづらい構造であったり、出入り口が分かりにくい場合、渋滞や接触事故などの原因になる恐れがあります。そのため、誰にとっても利用しやすく、安全に配慮された設計・整備をお願いしたいです。
259	愛知大学が笹島にできたこと等により、車道校舎の利用が減ってしまった。ほとんど利用されていない大きな建物を市が買い取るようになった経緯は、大学OBの積極的な動きがあった。内々で計画する→市が発表→反対意見→説明会→アンケート→検討中として数年おいておく→担当職員が異動・退職でいなくなる→新しい職員が担当者になる→説明会→「前任者の言った事はわからない」という姿勢で貫く→うやむやになる→市の計画が発表された最初の計画通りに工事が進む10年くらいかけて上記の流れで進むのですね。(私見)アスベストの取り扱いが年々難しいものになり、有害なものを処理するコスト↑、期間↑、工事する人↓。次の世代への負をあえて残すのは反対です。急激な人口減少が見込まれる中、大きな・広い・中古の愛知大学車道校舎の建物は、本当に必要ですか？利用する区民や市民の預かり知らぬところで、コンサル？の◆◆も入り、大学校舎の大学の土地の購入・再利用という巨額のお金が動くことに違和感しか覚えないのは私だけでしょうか？私の一人よがりの意見を自由に記入しました。愛知大学車道校舎の再利用には反対です。
260	愛知大学車道校舎の既存建物活用良いと思います。
261	第1案か第4案でよいです。土日に役所が使える方がよい。
262	現在の区役所を解体し、新築にしてほしい。なぜ名古屋市内の他の区は新築ができるのに、東区はできないのか。仮設の場所がないということであれば、一時的に愛知大学を使って新築を建てたらいいと思う。
263	車道校舎活用で良いと考えます。他の役所も移転や建て替えしていますが、これからの時代に使いやすくなっているのでしょうか？どこかで見学してみたいものです。新築なら他の役所と違うデザインで、個性のある建物にしてみらうのもうれしいです。今の役所跡は警察や消防の建て替えに使われますか？その場所にあってほしいと思ってる方達は、そこに公的なものがあることが安心なのではないでしょうか。
264	駅から近いことと、わかりやすい場所なので良いと思う。「区役所どこですか」と尋ねられることが時々ある。暑い日や雨の日に迷っている方をみると気の毒になる。
265	耐震面、広さ、地下鉄から近いなど愛知大学の校舎移転賛成です。
266	現在の場所だと、警察署や消防署が近いと、手続き等が楽である。ただ、現在の場所では狭く、新築が難しいのであれば、愛知大学を活用してもいいのではないかと考える。
267	費用を抑えられる点、施設規模からみても、現検討案が最適だと思われます。これから増々高齢化していく中で、駐車場より地下鉄の駅が近いということも重要。災害時の拠点とするにも、ある程度のスペースが必要となってくるため、現庁舎では不十分だと思われます。
268	第4案に大賛成です立地が良く 十分な敷地面積と延床面積が確保でき しかも既存の建物が向こう50年近く使用できる。床面積に余裕が有るので本庁が災害にあい 一部機能出来なくなった場合にも それを補完する拠点として 備える事も可能かと考えます。
269	愛知大学校舎は建物も古く、アスベストが使用して場所があると聞いたので反対です。
270	市民の税金です。家計簿と一緒に考え、よく検討して下さい。愛大も築20年、少し古くないですか？

No.	記述内容
271	少子化・高齢化が進めば、大きな区役所は不要。行政手続きのオンライン化も進むので、より不要と考える。そのため、愛知大学の改修には反対である。アスベストを使用している愛知大学ではいくら改修しても安心して利用できない。現在の区役所と同程度の規模で現在の場所で建て替えを希望する。駐車場もそんなには必要ないと思うが、もし不足するならとなりのスギ薬局の駐車場を借りるのもいいと思う。
272	コストがかかりすぎる気がする。
273	よい考えと思います。
274	愛知大学車道校舎の利用をなさるなら、大規模駐車場の確保と交通整備をして頂けたらいいかと思います。
275	○トータルコストについては、整備内容や余剰床の評価等の比較基準が不明で判断しにくですが、区役所、保健センター、土木事務所に必要施設整備にかかる費用としては現案が効率的且つ合理的な案と思います ○立地的にも、東区全域からの交通利便性は難しいと思いますが、地下鉄沿線が他区(市内)との連絡も良く、他の東区内とはバス路線併用で、且つ将来的には自動運転のコンパクト循環バスなどが併用できれば問題ないかと ○駐車場需要は、将来的には減ってくるかと思いますが、修景や寛げる緑地等との転用も有りかと思ひます
276	第4案を支持します。
277	現状建物の新築よりも、愛知大学改修の方が予算が高いということに疑問を感じます。東区の人口を考えれば、それほど大きな施設にする必要も感じません。大きな施設になれば、年間の維持費も嵩むと思います。区民としての欲を言えばキリが有りませんが、少子化問題もあり、税金の使い方を慎重にしてほしいと思います。
278	私は81才。区役所に用がある時は今は主人(85才)の車で出かけられますが、それもあと1～2年かしら。(今の区役所より近くて)バスでも歩きでも行ける愛知大学校舎を改修して使う事がいいかなと思っています。作り直すと有名デザイナーの奇抜な建物では後の維持費が大変です。新しく建て替える事になっても、シンプルなデザインにしてほしいです。人口も減ってるのでなるべく小さくして費用をおさえて下さい。改修活用に賛成です。
279	地下鉄で行きやすくて良いと思う
280	同封資料の第4案が良いと思います。
281	実行の可能性として、第1案と第4案とを思料するが、買取価格をもう少し低く設定しうれば、第4案が最良で次いで第1案である。理由:愛大校舎を126.2億円で買う民間企業が他にあるか、高く設定しすぎている。市庁舎=税金 だから高くても売れる。と考えて吹っ掛けているように見える。100億円以下で再調整してみたいのではないのか。第1案の場合は、土木事務所は、同一場所にこだわる必要は無いのではないのか。
282	第4案が、一番いいと思います。
283	愛知大学車道校舎の既存建物改修案に賛成します。
284	市民課(住民票・印鑑証明等の交付)はマイナンバーを活用してもう少し、地下鉄等で受付できる何か考えてほしい。-----・-----・-----・-----持ち家の災害に強くする為の助成金を出してほしい。
285	図書館の分館も出来るかもと楽しみにしていましたし、建物もきれいなので、愛知大学を活用すればよいと思います。
286	特になし
287	第4案に賛成・交通の便が良い・みんなが利用できる(有効活用)・コストがおさえられる学区会長の意見は学区民の声を聞いての意見ではなかった。私達には何も知らされていなかった。
288	車道駅からのアクセスがよく、またコストも低いことからその方向性で良いと思います。ただ、車で来られる人のために駐車場は十分に必要だと思いました。
289	愛知大学車道校舎は立地もよく、今までの区役所の場所とあまり距離もないので、使い勝手はあまり変わらなく良いと思う。ただ土木事務所と一緒にする必要性がどこまであるのか。そこにこだわらなければ、現存地での建て替えでよいと思う。
290	現状で最も合理的なのは第4案なのは理解できる。しかし今後、南海トラフの発生リスクと考えると妥当とは思えない。隣のゴルフ練習場をなぜ買取しなかったのか不思議です。今からでもスギの駐車場の一部を手に入れて現行の場所に建て替えられたら一番良いと思います。現実的ではないのも理解したうえでの意見です。車道校舎を建て替えに際し、警察も消防も同一区画に移動したらよいのではないかと思います。
291	駅からも近いのでいいと思います

No.	記述内容
292	第3案は、金額的にも建物を無駄に壊すという点でも現実的ではない。第2案は、すでに補強改修済みであり、建物自体の老朽化を考えても現実的ではない。第4案は、余剰スペースが多すぎて建物の再利用という観点から考えにくい。第1案の駐車台数に関しては、設計次第で増やすことは可能である。仮設庁舎の用地と建設については個人情報扱う役所であるので、愛知大学の校舎を利用することは考えられないか。
293	コストを抑えつつ、災害時や緊急時、個人や家庭や地域などで問題が発生した際に相談しやすい場所、各種手続きがスムーズに行える場所であることを望みます。・愛知大学車道校舎が、働く方にも訪れる人にも安全で便利が良く活用できると算出されたなら、低コスト、高パフォーマンスな役所になるとありがたいと思います。
294	現状の市役所機能を維持する前提なら、第4案が良いように思われる。ただし、この先、IT化が進んで窓口業務が縮小されるなど、様々なことで効率化が図られなければならないため、コンパクトな庁舎が良いと思う。時代の先を睨んだ検討をお願いしたい。
295	車道駅から近いのでアクセスしやすく、いいと思います。しかし車で区役所まで行くかたは駐車場の有無や台数が気になるかもしれません。
296	第4案に賛成です。
297	私は第4案で問題ないと思います。ほぼ立地にのみ重きをおいておりますので、第4案の場所の方がいきやすいです
298	<第4案>図書館(ミニ)を、作ってほしい。学生用、(社会人も)自習室を作ってほしい。改修に関しては、最低限の費用でやってほしい。駐車場は少しで、よいと思います。交通手段は他の地域から来る人のため、市バス(車巡回)を利用しやすいようにしてほしいです。
299	正直うわさで「東区役所が愛大に移るらしい」と耳にしていたのですが、ここまで紛糾しているとは思っていませんでした。やはり区民への説明不足が大きな要因だったのではないのでしょうか…。第4案愛大既存建物の活用・新築なら80年の耐用年数のところ既存建物活用で約50年となるので改修の際、さらに強固な耐震で耐用年数の延長を可能にしたい・内装の改修の際のアスベスト対応は一番懸念されることしっかり確実に対応してほしい・コストについて全面改修となっているが一部でも既存建物内部を上手に利用して万人に使い易くコストをおさえてほしい。・既存建物利用によって他の区と比べて余剰床がかなりある。ならばそこを最大限にいかして東区民のみならず名古屋市民も様々な面でフル活用できる様にしてほしい。又、区民が憩いの場となる気軽に利用できるカフェテリア レストラン等々施設を併設し、他の区にない自慢できる魅力のある東区役所、施設の実現を願っています。今後の事業内容の推移、建設後進捗状況等々随時、報告発表説明を区民にわかりやすくして頂くことを希望します。
300	現在の場所への建て替えを希望するが、公共の交通機関として不便されている方もいるでしょう。それを考慮すれば愛知大学敷地内での新築も候補の一つと考えます。他区の区役所と比較しても老朽化を強く感じるので、中途半端な整備ではなく、名古屋の中心である東区に相応しい区役所誕生を願います。区民から注目されている一大プロジェクトなのは明白、他区役所の手本、そして憧れとなる新生東区役所を待っています。
301	愛知大学の尻ぬぐいをする必要はない。現区役所を建てなおすべきだと思います。
302	既存の建物を使用するにしても、築20年はたっているので、そこを今後ずっと使用するにはどうかと思う。仮にここを使用して、現在の区役所に新しいものを作った方が耐きゅう年数が長くなっていいように思います。
303	アスベストが使われている建物を改修といえどもこわいばかりです。わざわざ場所をかえる必要性があるのか？コスト面も高いのに何故？愛大にこだわるのか？フシギです!!第1案の現庁舎敷地での建て替えを希望します。東区民の為に東区役所です。ヨロシクお願いします。
304	本案については、大筋は問題ない考える。ただし、駅前の立地であることから駐車スペースが小さくなるのが想定される。これに対して市民の駐車については、地下鉄活用の推進などで問題ないとは考えるが、各担当者が業務的に負荷重とならないか、また有事の際の様々な車両受け入れに問題が発生しないかの検討は考える。
305	第3案 新築建て替えが良いと思います。50年後に建て替えるのならば、今回、新築した方が良いと思っています。
306	第3案に賛成です。土地・建物を賃借するよりも土地だけを賃借する方が年間コストが少なくなる。また、新築することにより建て替え時期を遅らせることができる。さらに、新築することにより職員からの様々な要望を具現化し、また、更なるDXを進化させることにより事務の効率化が図れるのではないかと考えています。
307	今の場所はタクシーで行っても満車だと入れないので困る。高齢者なので行くならタクシー利用なので、タクシーなら入れる区役所になるとよいです。
308	大通りに面しているため歩行者も多く駐車場への入場に待ちが出て、渋滞や路駐の配慮(警備員さんなど)が可能であるなら、今より便利な位置であると思う。

No.	記述内容
309	第4案が望ましい。
310	東区役所は他の区役所に比べて立地が悪い。地下鉄と大曽根駅などの地下鉄と直結した場所に移設してほしい。目先の損益にとらわれず、多少費用がかかっても最適な場所と十分なサービスを兼ね備えて、移設してほしい。
311	新築で、耐震性のあるものならいいと思いますが幼児施設のメンテナンスをなんとかしてほしい
312	第4案に賛成です。第1案引っ越し費用がもったいない(2回も)駐車場が減るのは東区のはしの方の人たちに寄り添っていない気がする第2案第1案にプラスしてちょこちょこメンテにお金をかけるのは逆にもったいない。お金のむだ使い第3案わざわざそんなことする必要がない。だったら第4案でいいと思う。
313	今後、長期的に安全性の高い建物を使用する必要があると思うので、新築もしくは、愛知大学校舎の改修が適切かと思う。私は、ベビーカーで子どもを連れて現庁舎に行くことが思いですが、2F以上は、人が混み合うと狭く座るところがない事もあるので、もう少しスペースに余裕があったり、子どもが遊べるキッズスペースなどがあればうれしい。また、私の地元の市では、市役所と市の図書館が同じ場所にあり子どもからお年寄りまで、集める場となっていたので、図書館も同じ便利な場所にあるとありがたい。
314	賛成です。
315	既存の場所で有効活用してほしい
316	IT化、少子化が進む中で、現在より広いスペースが今後も必要だとは思わない。また垂直方向でのスペース確保は部署が分散化してわかりづらい。災害が発生した時の事を考えると、建中寺、筒井小学校、あずま中学、東海高校、愛知商業と近くに多くの避難場所確保と連携できる環境である現在の場所は優れていると思う。
317	愛知大校舎でも今までの場所でも利用しやすい様に検討してほしい。駐車場のスペースなどゆったりほしい!
318	納めた税金を使うので、無駄がなく有効に使って欲しい。
319	第1案が良いと思う。但し、土木事務所は今の場所を変える必要はない。第3、第4の愛大の件は、なぜ愛大なのか全く意味がわからない。他の区役所も建て替えしているので、東区役所でも不可能ではないはず。
320	今の場所よりは、便利がよくなって良いと思います。地下鉄の駅は、すぐ近くにあるし、バス停は「東区役所前」を1つ増やせば、より便利になると思います。
321	既存の建物の活用は改修コストがかなり安いのであれば検討価値があると思うが、1案よりコストも上回り、警察などから離れて不便になるのであればメリットを感じません
322	どちらも甲乙つけがたい。強いて言えば現在地で十分配慮して使いやすい区役所にして欲しい。
323	車道駅から近くなるのが良いと思う。愛知大学校舎の活用で進めてほしい
324	4つの案の中では一番いいと思います。なるべく費用を安く抑えるようにお願いします。
325	第1案を望みます。
326	既存の建物を利用する事が妥当だと思う
327	程(ほぼ)賛成です。移行をスムーズに進めてください。現在、駐車するのに大変なので簡単にできるように!!
328	愛知大学の建物の改修し、転用する際の愛知大学から買い取るか、賃料を支払うのかわかりにくいです。愛知大学への支払い額があいまいです。官民癒着と噂にならないようにお願いします。トータルコストが80年間の必要経費を含むとありますが、もう少し更なるコストダウンを目指していただきたい。アスベスト対応については、具体的策を示し、安心できるように、働く職員や利用する区民の立場での対策をお願いします。
329	区役所以外の保健センター、土木事務所が同一場所となることによって区民が助かる、便利になるなら賛成です。また、現在の庁舎を取り壊し建て替えるのは、昨今の建築資材等の高騰化を考えると現実的ではないと思います。だからと言って、現在の庁舎を改修したとしても広さに問題があり、駐車場の確保も難しいため、愛大車道校舎を改修案が1番金銭的、交通の便、広さ等を考えたら妥当だと思います。東区は砂田橋方面と横に広いため、そちらの住民の方は現在の場所よりも大廻りになるが、地下鉄を乗り換えたら便利になると思います。(茶屋ヶ坂→久屋大通→車道になるのでしょうか)全区民が満足することは難しいので、少しでも多くの人々が満足していく結果になることを期待しています。幸いに、愛大校舎という立派な建物を使うことができるならば、改修して使用した方がいいと思います。建て替えた方が耐用年数は多くなると思うが、もったいない精神も合わせた上で、愛大校舎を改修して新区役所として使用するのが妥当だと思います。
330	施設規模、内容が17,720㎡と圧倒的に広く、他の案とは比較にならないので当然。・余剰スペースを利用して、区民の為のイベント等を企画できる。イベントスペースや区民の為の文化教室等を作って欲しい。・現在の区役所から別の場所にあるので改修中も現在の区役所のまま使える。・SDGsの時代に現在の建物を破壊して、建て替えや新築するのはナンセンス。

No.	記述内容
331	愛知大学がどうしてこのような提案をしてきたか、その経緯が分からないので何とも言えない。取得、譲渡という、買い取るのでしょうか。それは愛知大学にとっては利があるのだろうけれど、つまり何か裏取引があるのではないかと感じてしまう。いろんな施設をまとめることはいいと思うが、果たして広大な場所が必要なのかどうか…。少子化、高齢化を考えれば、区役所じゃない場所でいろんな手続きができれば、来所者の分散にもなり、区役所の場所や広さをもっと柔軟に検討できるのではないと思う。
332	良いと思います。コストも下がるならばなおのこと。ただ、バリアフリー、ユニバーサルデザイン駐車スペースはしっかり必要と思います。住民票発行等、コピー機等出来るのであれば、大きなショッピングセンターで分室のような物を設置しても良いと思う。
333	良案だと思う
334	第4案でいいと思います。
335	既存建物活用の方向性でのみの情報しかなく、判断が難しいです。現状の情報だけでは第4案には反対です。①現庁舎を80年使用しない前提の理由が不明。→80年使用する前提とすると車道校舎は残り30年程度使用可能となってしまう、早期の建て替えが必要。②市全体での経費削減になるのは理解できるが、それが区民にどう還元されるのか(どの程度の費用対効果があるのか)不明。単に市から区に費用転嫁されているのでは承服しかねる。※トータルコストから削減するということは、市から区への支払いがあるという認識で良いのか。それとも、市と区を同じ財布で考えているという認識なのか。後者であれば、削減以外に加算必要な経費も増えるはず。③必要スペースの根拠が薄弱。スペース確保ありきでの検討にしか感じない。根拠詳細の情報開示が必要。狭いスペースでも、もっとレイアウトを工夫して対応してもらいたい。④余剰床活用の市の施設等は具体的にどのような施設で計算したのか知りたい。ブラックボックスになっている部分が多く、まだ他方向性での検討が尽くされていないように思います。少なくとも区民等からの要望や意見書等も開示し、それらに対する区の見解を公にしたいと思います。
336	アスベスト対応のお金がどのくらいかかるのか土地の使用料？買取なのかどちらかわからなかった第3案がどちらかといえば良いなぜ今さら区役所整備を進めるのか早く進めていけば例ユニーの跡地、千種駅の近くの国の宿舍？千種住生ビルいろいろあったのに愛知大学余剰床、区役所の跡地のアンケートを余剰床を避難所として活用できないか区役所の跡地、東区の未来のために有効活用してほしい例文化のみちの中心的作用の文化施設として建物(東区の歴史・芸能・工芸品・祭・文化)山車の展示・尾張漫才カルポート南側土地に区役所、アスベスト問題なしカルポート内文化小劇場、ギャラリーを区、保健所のイベント共用すれば費用おさえる
337	愛知大学の敷地は駅から近いこともあり、民間利用による商業施設などの価値も期待できることから、愛知大学の場所よりも、現在地を継続的に区役所として利用する方が、総合的に良い街になるのではと思いました。現在地の方が、学校や建中寺も近く、公的機関の所在地としては適していると考えます。
338	私自身確認はしていませんが、東区民の人口に対し、区役所の職員数に対して、(一人あたり44㎡)(中村区役所や千種区役所と同じ計算方式なら、7,800㎡ではなく約5,600㎡である。という事を言われる文書が私の所に来ました。)鉄筋の建て者の改修は木造に比べて、費用もかかり難いと思いますので、築21年の愛知大学校舎をこう入するのは費用や維持費を考えて、余り良くないと思います。渡しに来た文書のとおりであれば、今の場所で新築で立て直した方が良いと思います。
339	第3案と第4案のコスト比較に差がないのが不思議。第4案を選択する場合、愛知大学の校舎を購入することとなると思うが、価格の妥当性はどうか判断するのか。最もらしい随意契約理由を事業施行伺書や債務負担行為起案時に書くのだろうが、結果として誰もその価格の透明性は判断できないのではないかと。
340	第4案を支持いたします。
341	今でも駐車スペースが少ないと思いますが…!
342	コスト面と抱えている課題を解決する意味でも、4案は妥当であると考えます。駅からも近く地下鉄でアクセスし易い立地は東区民の公平性が担保されるのではと思います。
343	第4案に誘導したい資料にも思えるが。広くなりすぎて、維持費がかかってくるのでは、と思う。一度広くなると小さな所に戻るのも難しいので、建物の活用方法をよく検討する必要がある気もする。しかし、何より行政を支える人たちが働きやすい職場にする事が一番なので、そういった事を考え改修や建替時の負担が少なく移転しやすい愛知大学は良いと思います。

No.	記述内容
344	これだけ住民感情がこじれてしまっでは愛大への移転は無理でしょう。なぜ調査費を予算案に盛り込む前に議会町会に説明しなかったのか、その理由を説明すること。なぜ住民向け説明資料のコスト説明延床面積等にアスベスト除去費用を盛り込まず、愛大移転が有利に見える、現地建替では面積が足りないという愛大移転しかやりようがないと意図的にみせる資料を作成配布したのか、その理由を説明すること。なぜ不十分な議論のまま2ヶ年に渡って調査費を盛り込んで執行してしまったのか、その事情と責任を明確にすること。上記3点は少なくとも市民に説明し、職員が内部にしか向いていない、住民を全く見ていないという現在の状況を改めたことを行動によって市民に納得させてからでないと議論は進まない。市民の声を押し切って行政職員だけの理屈で事業が進められてしまうのか、という点で問題がある。このアンケートは愛大に誘導する設問であり、築32年の建物に移転し改修することは環境負荷低減とはいわない。私は「第1案現庁舎敷地での建て替え(新築)」を希望する。
345	よく分かりません。
346	左記2.⑧コミュニティについて現在、各学区にあるコミュニティーセンターなどは昔ながらのグループや、しきたりがあり、自由に交流できないので新区役所では、老若男女だれでも自由に出入りできるスペースを作してほしい。建物については、例えば岐阜市のメディアコスモスのような温かみがある公共施設になるとうれいいます。左記2.①立地については地下鉄で行けるのは必須です
347	近くなって交通に便利だとうれいいます。
348	既存建物の耐震性に問題がなければ第4案でよいと思う場所も地下鉄駅からすぐであり駐車スペースが現在よりも増えればよい資料にある同一庁舎化など業務がスムーズに行える条件がより整った方がよいと考える
349	この案も良しかな？共思っております
350	なぜ愛大車道校舎を活用しなければならぬか大いに疑問。東区のはずれであり区民にとってとても不便になる。現在の東区役所の場所は警察や消防などが近辺にありとても便利であるのに。
351	木造校舎時代にいち学生でした。諸行無常です。まだ使用できそうですがね。8月に89才にならんとする身。より皆様に愛される場所にしていだければ、云う事はありません。後は成り行き次第です。よろしくお願い致します。
352	第4案の方針で良いと思います。
353	このまま進めていただいて構いません。よろしくお願い致します。
354	立地・交通アクセスが良い場所が望ましいです。
355	地下鉄駅近くであるので条件としては良いが車で来る人の利用も必要だと思います、
356	なぜ愛知大学校舎の活用が良いと考えるのか理解できない。現在の場所にて建て替えるのが良いと思う。
357	地下鉄から近くて便利。
358	アスベストへの対応が必ず必要にはなるが、規模、コストなど全てのバランスを考えると第4案が良いと考える。
359	改修利用する割に予算額が高い理由がわかりません。賃借するのか？買い取ったテナントとして貸し出すこと案は検討されないのでしょうか？80年を使うことを考えた場合その方がコストもかかりますが収入もあるのではないのでしょうか？、考えた時には
360	愛知大学車道校舎は、東区の端にあるため、アクセスが悪い。愛知大学は私立大学であり、その私立大学を東区が買い取って使用するの、愛知大学に利益があると感じ、気持ちよくない。それよりは、第2案のように、商業施設に区役所機能があるのが望ましい。
361	まずはアスベスト対応が必要不可欠。20年前でもアスベストが使われていたのが不思議？市民が利用しやすいふんいきづくりが求められると思います。反対意見も理由はあろうと思うのでその対処をしてほしい。
362	トータルコスト額に驚きました。少しでもコストを下げて、だれでも行きやすく、聞きやすく、分かりやすく、親切な人、場所であってくれたらうれいいます。
363	岐阜の本庁舎をよく活用します。あれと似たようなコンセプトにできないでしょうか。
364	私は、第4案を支持します。
365	第4案の既存建物を利用する方向で良いと思う。再利用できるものはするべき。建設費用も考えないといけないが、使えるものは有効利用する方が環境にも良いと思う。ただ、広さがあるので、市役所の役割だけではなく市民が交流できる場所として開放、利用できるようにできると良いかな。
366	第4案に賛成です。交通の便や十分な面積、バリアフリー化可能、区役所としてだけでなくトータル的に活用できる点
367	私の住んでいる場所からは中区役所や市役所ならば徒歩圏内なのでそちらが利用できるようになると交通費がかからず助かります建物については利用者は短時間しかおりませんので働く方が快適なように休憩スペースや託児の環境を整えられるべきかと思います公務員は我慢しろみたいな空気は心が狭い防災としては備蓄が充実すると良いです夢としては屋上に農園があったら素敵です

No.	記述内容
368	環境に優しく、税金がかかりすぎないといい。トータルコストが132.5億円で済む計画通りに進むといいなと思います。
369	駐車場とバスなどの交通アクセスが確立されていれば立地はさほど気にすることでは無いと思う。むしろそちらにお金をもっと掛けてもいいのでは？
370	アスベスト等の公害がないのであれば良いのではないかと。但し、近隣への騒音問題や事故などには十二分に注意をする必要があると思われる
371	使える物を利用するのは、良いことだと思う。
372	地下鉄の駅から遠い現庁舎は不便です。愛知大学の校舎が活用できるのであれば駅からも近く、区役所の移転は望ましいと考えます。・コンビニで住民票や印鑑登録証明書が交付可能になれば、区役所へ行く頻度は少なくなると思われます。従って、高いテナント料を支払ってまで商業施設に区役所機能を持たせるのは非効率と考えます。・行政のスリム化を考慮すると、人口の少ない東区の場合、将来的には中区と合併して中央区とするなども検討課題とすべきではないでしょうか。
373	第4案には反対です、なぜ検討してきた案なのか・・・？アスベスト対応、第2第4案にも不安があります現在の場所を変更する意味がよくわからないアスベスト対応なしの建て替え新築にするべき駐車場は少なくともOKです第1案を1番に希望します。TVのニュースでもとりあげられるくらい問題があると思います。市民にアンケートをする事に意味があると感じます。
374	車道駅からも近くコスト削減できるため第4案が適切だと思います。ただ、その場合アスベスト対応が必要と記載されており市民の健康を守るため最も重視していただきたいです。
375	経年劣化により移転(建替)をということですが、現存の建物の改修で費用だけかかりすぐにまた経年劣化により移転が必要になる事に懸念しています。もちろん費用を抑えていただく事も重要ですが、今後物価が安くなる事は考えにくい為、多少今費用が上がったとしても、地震対策や長く利用できる(経年劣化による建替の日数)等先の事も見据えて移転する事を考えて検討いただければと思います。
376	現在の市役所は車や自転車がないと行くのは遠く、愛知大学車道校舎になればより駅から近くなるため、利便性が良くなり良いと思います。ただ市役所に行く時は免許証の更新も同時に行うことが多いため、東区警察署も近くに移動して欲しいです。
377	なるべく税金を使わずに低コストでの建て替えをお願いします。
378	区役所と保険センター・土木事務所が同一庁舎=情報共有のメリット。区民が区役所を利用する目的は、情報共有ではなく、窓口業務がスムーズである事がベスト。庁舎が同一でなくても良いのでは。
379	方向性について異論なし
380	既存建物の有効活用は良いと思います。その割に初期投資が高く、抑制できる案はないのかなと思いました。賃貸にすることはできないのか？、など。人口減少の中で東区だけ人口が増えることは考えにくく、現状の庁舎より本当に広い面積が必要か、がわからない。場所は地下鉄の駅からも近く、現在の場所より利便性が良くなると思います。アスベスト対策は愛知大学の負担でやってくれないのですか？(現状の建物の買い取り価格がすごく安くなっている等の事情があるかも知れないですが)
381	第4案の施設規模が17,720m2であり、市の施設を集約しても9,000m2で足りているのに、トータルコストの計画として余剰床3,000m2と5,000m2の2パターンしか考えておらず、余剰床の有効活用が可能とあるが、区民のスペースとして活用可能としても、活用頻度が低ければ無駄に改修費をかけるだけになってしまふ。建物築80年時点で建て替え費用を含むと記載がありますが、今建て替えるより50年後の方が産業廃棄物などの費用もあが等とされますが、第3案のトータルコストより第4案が低いのがなぜかわかりません。方向性はいいと思いますが、もっとトータルコストや余剰床の活用方法を詰めたほうがいいのではないかと思います。
382	愛知大学からの土地?建物を使用する提案と記載ではなく、購入するのか、借用するのか、具体的に記載してほしい。愛知大学が不要になった土地?建物を適正に評価して活用するのであれば、第4案でよいと思います。
383	さまざまな活動における民間との連携は、適切な形で促進されることを期待するが、土地や建物に関しては反対である。理由は、将来、契約内容の変更を求められたり両者の関係が悪化した場合の対応は容易でないことが危惧されるためである。区役所という施設には、どのような社会環境の変化があっても区民を支え守るべき建物であることを望む。そのためには、将来に向かい区の意向で維持、管理、活用できることが担保されたものでなければならないと考える。いつ起こるかかわからない災害への備えは必要で重要な課題であるが、「区役所に求められる役割とは何か」という原点に立ち、長期的な視野にたった計画を願いたい。
384	既存建物の安全性や寿命について問題ないのであれば、駅も近くなり今の庁舎より行きやすくなるので助かります。余剰面積には、収益が見込めるようなものを入れたり、図書や子育て支援など、市の魅力が高まるようなものなど積極的に入れて欲しいです。また改修するときは無難な選択をし、つまらない改修とするのではなく、条件をゆるくしたプロポーザル方式として、積極的な案を取り入れ、他にはない東区ならではの、こらからのあり方を実現するものとしてほしいです。

No.	記述内容
385	どちらにしても交通便がいい方がいい。高齢者にはバス停近く 車で行く人は駐車場が広い方がいい。コストは低い方が良く税金ムダ使いはやめてほしい。
386	あまりお金をかけず、区民の負担にならない程度に必要最低限の改修をお願いします。
387	東区役所の整備に関するアンケート①現区役所隣接地の使用協議の不調について・協議が整わず、断念してとありますが協議内容が説明されておらず、全く納得できない。通常は公共施設の整備が目的の協議について、よっぽどな事がなければ、協力するのが市民感覚だが、一体何があったのか？不調に終わった責任者はだれ？隣接地の地主は市政には協力できないが、スギホールディングには協力出来る方だったと言う事ですか？②アンケートの内容について・第4案がありきで、その方向に誘導したいと感ずる、アンケート内容だ。③東区役所整備に係わる私の案・第2案に賛成です。④その他について・名古屋ドーム北の平地の一部をなんとか確保し、新設する。中区役所でも手続き可能な範囲を広げ、東区民の利便性の向上の務める。
388	既存の大学校舎を改修すれば、施設規模が、他の選択肢よりも最大であり、再利用で費用も抑えられるとの事なら願ったり叶ったり。余剰床の有効活用で、区民により良いサービスを提供願えたら、と思います。
389	愛知大学だと地下鉄車道から行け、立地条件がよいので便利になると思います。
390	愛知大学の校舎利用については、区役所施設にしては大きすぎるのではないかと思います。初期費用および、将来的なランニングコスト(若い世代の負担)を考えると不安。今の区役所の敷地がほどよい。アクセスの良さよりも、足を運ばなくてもすむ区役所のあり方を進めるべき。車道は地下鉄の駅はあっても、人の行き交う場所としては…？余剰床の活用計画なく、決定すべきではない。
391	愛知大学車道校舎の既存建物を活用使用することは最善ではないが受けざるを得ないと思う。
392	賛成です第4案は 今より駅に近くなり 利便性が上がる為。
393	区役所が今の所だとだめだというなら、どうせなら広い所に移転してほしい。んで、どうせ変えるなら、建て替えか改修かは別にどちらでもいいので、清潔感のある感じにしてほしい。現区役所のトイレがあまりきれいとか古いので……。駐車スペースが広がるとありがたい。予算については仕方ないと思うけど、それちょっと高すぎ…ってならないようにしてほしいです。元が〇〇円でした→2倍まで予算増えたとかだと、色々思うことができるので。どうせ広くするなら食堂作って下さい。
394	愛知大学車道校舎の改修案に賛成します。
395	他案に比べてコスト面、機能面等で優れており、現実的な案であると思われるため、概ね賛成である。
396	施設規模が大きくなり、利点が大きいと思います。区民のスペースとして、子供の遊び場があると嬉しいです。
397	現東区役所は地下鉄で行くには最寄駅から遠いので、愛知大学車道校舎だと車道の家から徒歩圏内でありありがたいです。
398	長期的に考え、最も良い案を検討下さい。個人的には、車道を活用するのが良いと思います。さらに言えば貴方の第3案を支持します。名古屋市の予算を考えれば80年で80億円の差は小さいと考えます。災害、電子対応、職員の環境改善など将来をしっかりと考えた良い入れものをたてて下さい。
399	現在の場所よりも電車でのアクセスがよく、とても良いと思います。
400	せつかくある愛知大学の校舎なのだから全面的に改修して区役所にするのがいいと思う。(区民のスペース活用可能とのことであるがこの点も良いと思う)第4案賛成
401	アスベスト対応の為の費用。
402	愛知大学車道校舎は地下鉄の駅が近く、市バスも校舎前にバス停を新設すれば利便性はあると思う。駐車スペースも今より増える。余剰床が市役所などとして使用するスペースより多く、具体的に何に利用するのか、コスト面も考え、区民のために何が必要かを、もう少し議論する(区民と一緒に)ことが大事。
403	第1案と第2案には仮設庁舎への移転費用が含まれているか、明確ではなく、費用が嵩む可能性があるため現実的ではないと考えます。そして公共施設等総合管理計画の80年建物を使用することに目標、という点について、あまりにも壮大すぎる考えに感じました。この10年で出生数は年間30万人も減り、大きな人口の山である70歳以上の高齢者も20年後にはいなくなってしまう。急速な人口減少のフェーズを迎え、先行きが不透明な中で、80年先を見通すなど不確かすぎます。公共施設の規模も機能も、時代が変われば必要なものが変わります。先を憂いて計画したはずが未来への足枷になっては本末転倒です。名古屋市の中でも都心に位置する東区はこの先も大幅な人口減少などないのかもしれませんが、次の人口の山である50代がいなくなるであろう40年後くらいを一旦の目標として整備する方が、現実的ではないかと考えます。第3案と第4案については、その点を踏まえてトータルコストの安い方に賛同します。仕事柄、改修工事に携わっており、工事は容易ではなく、始まってから不測の事態が次々に起こり、当初よりコストが嵩んで新築と大差なかったという事例も経験しています。新築建て替えという、既存施設が使えるのになぜかという議論になりがちですが、丁寧に冷静に議論を進めていただきたいです。

No.	記述内容
404	現在の建物は古く又駐車場が少ない東区に住んでいながら自転車で行かなくてはならない第4案に大賛成です。車道駅から2分地下鉄アクセスがあるのはありがたいです。
405	コストがかからないので良いと思います。
406	既存建物の活用に賛成です。
407	貴市が検討してきた第4案を支持します。なお、この案が採用された場合に、現在の東区役所と東土木事務所の建物及び敷地がどうなるのかについての情報(見通し)も知りたいです。
408	私の考え方として車道駅から近いということで非常に良いと思います。私は賛成です。中区役所千種区役所中村区役所など地下鉄駅に近い方が便利です。
409	地下鉄で行きやすいなら、その案でよい
410	③→②地下鉄で行きやすいのではないかと思います。
411	現庁舎ノ場所デ新築スベシ
412	異なる場所への移転することは反対する人もいる。反対する人の声がおおきく、移転することを喜ぶ人、何とも思っていない人たちの声(思い)が消されていないだろうか。この先、10年・50年と人口は減少し、超々高齢化社会になったときに、区民に負担なくできる案がよいのではないと思う。複合施設が、今のトレンドだと思う。
413	立地や予算面でも賛成です。早く進めて欲しいです。現在の場所だと、車イスだとタクシー利用しかできず不便です。最近、行きましたが暑かったです・・・
414	第3案若しくは第4案が良いと思いますが、予算的に可能であれば第3案(新築)が良いと思われる。(設計の自由度・建物の堅牢性を考えるとBestである。いずれにせよ車社会の名古屋市です。駐車場の充実必須であると思います。又、災害時の避難場所(備蓄場所)としても充分以上のスペースを確保されたいです。いずれにせよ、高名な設計家に高いお金を出して依頼する事はナンセンス・税金のムダ使いとなると思い(高名な先生は機能性を軽視して意匠を優先することが多い。又、ランニングコストも高い)ますので機能を優先する設計でお願いしたいです。)申し上げたいことは沢山ありますが紙面が足りません。
415	現区役所は老人にとってアクセスがよくないため、第4案で進めていただけることを希望しています。
416	第4案に賛成ですが、駐車スペースはあるのでしょうか？現状と同じ台数の駐車スペースがあると安心できます。
417	このまま継続して良いと思います
418	今の場所のままが良いと思います。
419	1.高齢者のため、各部署が見わたせるような1, 2階の配置がほしい。エスカレーターの設置を望む。2.区役所の業務はどんな事なのかわかるような総合案内所の設置がほしい。3.東区の歴史を含めた、観光案内所の設置。4.名古屋市の地図「過去のもの」「戦前」「戦後」「現在」の状況
420	安全面、コスト、利用のしやすさなどなど、が既存の建て替えよりも条件が良ければ悪くない案だと思います。
421	生活に密着した大切な役所です。交通の便が良い処が一番です。老朽化がひどい建物を一日も早く新しく建て直される事、何よりと思います。区民が利用できる食堂等も是非!!と希望します。6/22
422	第1案がいいと思います。愛知大学に移転というのが余剰床の有効性、賃貸料、区民のスペース確保と良さげだけれども、トータルコストにおいて意外にかかるんだというのが印象強い。それなら、駐車場が減少したり、スペースの確保ができないことがあっても慣れ親しんだ場所で建て替えということでもよいのかなと思う。区民のスペース確保は魅力的ではあるが、それぞれの学区でまかなえる、まかなっているもので、現状維持で問題はない。
423	第1案から4案の中で、最も良い案だと思う。
424	第二案元庁舎の改修で良いと思います。理由としてはトータルコストが、かかりすぎますし、必要なところをメンテナンスしたら良いと思います。
425	場所的にはOK
426	トイレや通路、エレベーター等、電動車イスで動きやすくしてほしい。第3案が良いかと。
427	場所、建物という以前に、年配者が通いやすいよう、市バスを配地してほしい。現区役所はあまりにもアクセスが悪すぎる。愛知大学も地下鉄は近いが、東区内で地下鉄利用できる場所は少ない。住民に優しい配慮をお願いします。
428	改修によって費用が納まるなら良いと思う。
429	現存の場所が、今まで皆が行き慣れているので良いと思う
430	車道に東区役所が移転することに賛成します。利便性を考えるべきだと思います。
431	第4案愛知大学車道校舎の改修に賛成です(駐車場について不明)
432	地下鉄の駅が近いので賛成
433	この方向性で良いと思います。
434	以前より交通の不便を感じていました。最近は、他の区役所で手続き出来る事も多くなってきて、不便な区役所には、行く事が少なくなりました。第4案に賛成です。

No.	記述内容
435	東区の南ではあるものの、駅から近く、築年数も問題ないと考えます。母校を活用いただけると嬉しいです。
436	大学校舎の状態に問題がなく、今後長く利用できるものであれば第4案で構わないと考えます。ただし、校舎に何らかの問題があり、後々に追加の再補修が必要になってくるなどの可能性がない場合に限りま す。現庁舎の改修は問題の持ち越しになりそうだと考えます。実現可能ならば、現庁舎敷地での建て替 えでも良いと思います。
437	①第一位優先は全学区エリアからの公共交通機関でのアクセスの良さ砂田橋～東桜、白壁と北東から南 西までの全学区の方々が、車に頼らず特に地下鉄、バス来やすい駅近の立地。②コスト③バリアフリー、 土木事務所含む各セクションの一元化(中村区役所参考に)以上のポイント踏まえると、今の愛知大学の 校舎再利用が妥当だと思います。アスベスト問題がクリアになる条件付きて。但し、アスベスト問題がある ため、完全にアスベストを改修工事中も工事終わったあともアスベストを封じられるなら、その条件で第4 案選択します。そして各学区ごとに複数回昼夜含めて住民説明会を開いて、安全な根拠をしっかりと説明 して頂きたいです。安全が明確にならないなら、コストがかかっても第3案。愛知大学跡地にすることはこ の先100年見据えて不可欠です。中村、千種、西と新しい庁舎はどこも地下鉄駅近ですから。
438	第1案に賛成※徒歩で行く事が出来るため。但し、駐車場台数を増やしてほしい(車が停められない時も 多い)
439	今の区役所は駐車場(地下)のスペースが狭く駐車しづらいので改善していただきたいです。
440	新築で・愛知大学車道校舎の場所に作ってほしい。
441	私は第2案の商業施設等にも区役所の機能があるといいと思います。今の場所は車でいくしかなくて市バ スや地下鉄では遠く感じます。買い物ついでに出来るといいと思います。
442	第4案を支持します。(市が検討してきた案)
443	既存建物を活用する案はよいと思います。ただ、移設の案や、愛知大学の案は区民である私も知らな かったのもう少し議論の開示と周知に力を入れてほしいです。
444	第4案で進めてください。
445	4案の中では第4案が最もベストな選択だと思います。現在の場所は交通アクセスが良いと言えず、他の区 役所のように地下鉄の駅近くであることが絶対条件であると思います。また愛知大学車道校舎は築20年 程度であり全面改築は現実的ではないと思います。
446	地下鉄の駅から近いのは良いと思います
447	第4案がコスト抑えられる為望ましいと思いましたが、耐震性やアスベストの懸念があるなら第3案でもいい と思います
448	第4案が良いと思います。(愛知大学車道校舎の改修)現在の東区役所は老朽化が進んでおり、一刻も早 く、対策を立てるべきだと思います。第4案の場合、取り壊しの手間が省けるため、4つの案の中で最も早 く整備できるのではないかと思います。車道駅スグというのも助かります。大学の教室が余るようでし たら・・・区民の学びの場・大人の学び直しリスキリングの場・東図書館分室・スポーツセンター分室(ナゴヤ ドーム前矢田は遠いです)・真夏の避暑地・東区の歴史資料室(中村図書館の上にある秀吉資料室のよう なイメージ)・(難しいかもしれませんが)病児保育ルーム・(難しいかもしれませんが)夏休みの子どもの居場 所(本当に困っています)このような活用もしていただきたいです。区役所に行けば楽しめるようにしてい だききたいです。
449	とても、良いと思います
450	第4案の愛知大学車道校舎の改修が妥当だと思います。
451	第4案 愛大車道校舎の改修の案に賛成です。交通アクセスが良く、建物、駐車場などのスペースもあり、 他の施設も同じ建物内に集約することが出来る。災害時には利点となる。しっかりと耐震がある事が 大事ですが、改修であれば 時間も新築などと比較しても早く出来る。ただ、東区の南の端になり、北部の 区民からは少し遠いかと思う。
452	愛知大学校舎はアクセスもよく、面積にも余裕がある。既存の建物を有効に活用できるのであれば活用 すべきだ。仮設庁舎を使用することなく、スムーズに移転、使用開始できるのも魅力だと思う。また、幹線 道路の直ぐ側にあるというのも、災害時の拠点として考えると重要ではないか。現庁舎は交通の便が悪 く、取り壊して新築となると時間もかかる。建中寺に隣接することから、景観にも配慮が必要で、高層化な ども出来ない。現在地での建て替えにこだわる必要はない。
453	愛知大学車道校舎をしばらく使用して、現在の場所の区役所を建て替え(新築)、元の場所に戻る案※現 在の市バスとかが走っているので、そのままの方が良いかと思います。
454	第4案が1番現実的で理想に近いと思いますので、このまま進めていただけたら良いと思います。
455	千種区役所みたいに、現庁舎敷地での建て替えが良い思います。
456	高岳から直行市バスを出してほしい区役所の場所は交通便が良い所にしてほしい老いるとますます行き にくくなる

No.	記述内容
457	総合的勘案して良いと思います。施設の集約によるランニングコスト削減も図れることも大きいと思います。ゆとりあるスペース確保や立地等もちろん大事ですが、非対面手続きの充実化により、そもそも役所に行かなくて手続き完結する体制整備も必要だと思います。結果、コンパクトかつ地域の憩いの場として必要最低限かつ魅力ある施設への移行も検討して良いと考えます
458	交通の便も悪い(桜通線は東区のほんの一部しか通っておらず、利用するには不便であると思う)
459	場所が変わり、バリアフリーになるなどいいが、コストをできるだけ抑える必要がある。
460	既存物件を使う考えに関しては良いと思います。今区役所がある場所はアクセスが難しいので改善していただけるのであればありがたいです。
461	賛成です。スペースの問題については、今後デジタル化を進めることにより人員の削減、執務室の省スペース化を進め、待合スペースを確保すること自体は可能であると思います。一方、老朽化の問題については、現調査はの改修だけでは不十分であると考えます。災害時における対策拠点や住民の避難場所としての側面を考えれば、現庁舎以外の選択肢とすべきであり、コスト面や既存建物の有効活用を考慮すれば、第4案が最適であると考えます。ただしこれは第1～3案に比べてということであり、愛知大学車道校舎以外の候補があれば、その別候補との比較検討は別途必要であると考えます。
462	今迄は、歩いて区役所に行ってましたが、これからは、地下鉄の車道に建つことで大へん有難いです。駐車場も今迄より広くなりいいです。
463	現在の東区役所の場所が一番良いと思います。愛知大学の場所は、地下鉄の駅から便利ですが、区役所は、車か自転車の利用が多く、あまり便利な場所とは思いません。現在の場所で低コストで整備するのが良いと思います。
464	第4案でいいと思います。
465	第4案に賛成です。
466	トータルコストが一番掛かり無駄だと考える第一案の現庁舎敷地での新築がトータルコストが少なくて良い余剰面積の活用を謳っているが、机上の空論である新築に比べて早く建て替え時間を迎えることになり建て替え費用が発生してしまうまた、現庁舎の跡地の活用計画もない状況では、無駄な費用が発生することが懸念される
467	税金の無駄遣い活用と言いつつ、維持管理するエリアが広く、費用も多くなる古い建物を使用しても、建て替えることになる2023年から無駄な予算を計上して、執行し続けているとしか考えられない
468	既存建物を利用することで費用を抑えられるかつ余剰スペースで区民のスペースができるのは良いと思います。
469	東区役所整備の4案のうち、第3案、第4案に賛同します、現在の区役所、交通の便が悪すぎます。区内、北方向や南方向の住民は大回りしなくてはたどり着きません。是非とも移転を望みます。
470	現行の場所が行き慣れており新たな場所は行きにくいという事もあって移転はしてほしくないなと思います。ただコスト面を考えると移転、新築も仕方がないのかなとは思いますが。今はまだ若いので移転しても車で行けますが、歳を取ってからを考えると地下鉄に乗って乗り換えなどをして行くのは大変だなと感じます。
471	予算の計上などすべてを市長様よく目耳聞
472	市民一人一人の意見を聞いていたら、まとまらないのは分かります。他区の役所も地下鉄駅近なので、車道駅近なのは良いと思います。しかしながら東区は東西に長い区なので、立地は良いと思いますが、もう少し中心的な場所を希望します。例えば、大曽根駅は地下鉄・JR・市バス、交通機関が充実しています。愛知大学の校舎はあくまで愛知大学のものであって、名古屋市ものではありません。このような方法は他の区役所でもあるのでしょうか？私は63歳ですが、生まれた時から矢田に住んでおり、現東区役所へも不便と感じております。車がないと不便。Pは絶対必要(現在よりも増)と考えます。いずれにしても、多額の費用が必要なので、急がず市民ファーストでよく意見を聴取し、平等・公平をモットーに考えて下さい。
473	第4案の「愛知大学車道校舎の改修」がいいと思います。地下鉄車道駅にも近く、比較的建物も新しいし、延床面積も広く、耐震性もあるという事なので。(コスト面では、知識が乏しいので、わかりません)
474	区役所としてのニーズに合わせた建物・レイアウトとしてほしい。案3希望
475	既存建物を有効活用するのは良いと思う。ただ、改修費用が今の物価高で予定よりかなり増えるのではないかと懸念されるが。また、私個人が利用するにあたっては、現庁舎は市バスなどで行くには乗り換え等が不便で、どうしても自家用車、自転車で行っていた。近い将来、身体的に免許返納や自転車に乗れなくなることを考えると、愛知大学なら地下鉄車道駅の近くなので、その点でも賛成できる。
476	地下鉄から近くなり良いと思う

No.	記述内容
477	コストはかかるが区民スペースができるのはいいと思う。特に東区はベビーが自由に遊べる場所が少ないので増やして欲しい
478	4件の案を示して比較したうえで第4案をすすめて欲しい。
479	現庁舎は駐車スペースが狭く利用に不便です。車道校舎改修なら地下鉄利用できるし、駐車スペースが取れそうなので活用賛成です。
480	第4案 愛知大学車道校舎の改修(既存建物活用)が交通アクセスが良く利用しやすいのではないかと思います。
481	現庁舎は一般交通機関利用だと不便であり、地下鉄の駅に近い愛知大学車道校舎への移転は賛成である。その場合、区役所、保健センター、土木事務所の同一庁舎化ができ、災害時に有用な庁舎となる。
482	施設が集約されたり、交通機関が近く利便性が増すことが期待できる。また、余剰床5,000m ³ 活用の場合は、トータルコストが他の案と比較して安価なため、第4案は妥当である。
483	本市の方向性に賛同致します。
484	検討結果は？予算内ですか？
485	第4案に賛成致します。ただ、愛知大学の既存の建物の状態が良好に見えますが、改修費に130億円とか180億円が本当に必要なのでしょう。第1案の新庁舎を建設とトータルコストとあまり変わらないような気がいたしますが。そこが気になりました。
486	地下鉄車道駅から近いのは良いと思います。
487	第1案～第4案のうち、区役所機能の分散化を防ぐことができ、既存建物を有効活用でき、しかも、余剰床が見込めるということから、第4案が望ましいと考えます。
488	このアンケートは、第4案を決定したみのアンケートは、第4案を決定した如く読みとれたら調査をした事実のみを残す為の資料だと思われる。前市長の指示時点で土木事務所の在り方に注視しているが「災害における・・・」と有るが、土木事務所は、それだけの仕事をしていたのか？市は、学校跡地を利用するとの事だが、何か政治的及び学校との密約が有るのか疑わざるをえない!!
489	愛知大学の跡地というのはなんとなく森友などの例があつていいイメージがない。ただ、広い敷地が必要だということは理解している。土地を探すのは大変だろうと思う。
490	建設コストを抑えることも重要だとは思いますが交通の利便性を考え欲しい。移転であれば新築で建替して設備を充実させた方が良くと思う。
491	・基本的には愛知大学車道校舎の改修案に賛成します。・トータルコストの算出は、大きくふくらむ事のない様にお願いします。・大幅に増えるようなら、すみやかに区民に周知して下さい。
492	区役所までのアクセスが悪いので、2-30分で済む用事でも半日以上かかってしまう今の場所も、ほかの候補地もとても行くのに時間がかかりそうです。近くに分所か、商業施設内にその機能があれば便利だと思う。通信手段が色々ある中、施設はコンパクトで良いように思う。
493	非常に良いと思う。ここにしかない施設であり有効活用できるならするべきです。案4のアスベストがクリアされればデメリットがない
494	概ね賛成。
495	コストが多くかかることに変わりはないのでどこにどれだけ使われたのか、透明性のある開示、公表をお願いします。第4案の米印※の詳細も知りたいです。(特に下2つ)
496	良い案だと感じました。この先どんどんスマホやPCから手続きができる様になるとは思いますが、その一方で高齢者が増えていくことを考えると、この建物の広さを生かして、色んな機能を集約して「ここに来たらあらゆる相談と手続きができる」という分かりやすい場所になるといいなと思いました。
497	賛同いたします。
498	1.設問2で選択しなかった④ですが、重要だとかではなく、今や「バリアフリーに配慮」は当然(当たり前)のことだと思います。なので、どの改修案においても実装・確保すべきです。2.第4案で基本問題ないのではと思いますが、第2案の「商業施設等にも一部区役所機能を持たせる」というのは、別の形式で活かしてほしいと思います。(例)住民票を駅で受けとれるという市の試みがとても便利だった印象があるので、もし区役所の機能でそういうことが可能なものがあるのなら、検討しても良いのではと。ただ、商業施設ではなく、駅などの公共機関が良いです。
499	1.アクセスの良さと利便性現在の場所は、市バス1本で行けてバス停からも近く、高齢者や足の不自由な方にとって利用しやすい土地です。移動の負担が少なく、長年親しまれてきた経緯もあり心理的にも安心できます。2.地域住民の生活に根ざした施設新しくて立派な施設よりも、「慣れ親しんだ」「行きやすい」といった、暮らしの中での実用性のほうが大切だと感じます。公共施設は、使いやすさや親しみやすさが重要だと思います。3.将来の建て替えを見据えた選択肢もし、車道校舎を活用するのであれば、いずれその建物も老朽化するでしょう。それなら、現在の場所に新築で庁舎を建てるほうが長期的には合理的です。土地にも馴染みがあり、将来を見据えた街づくりの一環にもなります。今後も地域の声を大切にし、住民にとって本当に使いやすい施設づくりをお願いしたいです。

No.	記述内容
500	第4案が最良であると思う。余剰床を一定程度確保し、区民が有効に利用できるスペースを複数設置してほしい。(災害時には避難所等に転用)
501	特になし
502	愛知大学車道校舎まで歩かなければ行けない(年寄りにはきつい!)いずれは、この校舎も建て直すと余計にお金がかかる。大幸町からは、いざという時使えないから現場所でよい。アスベストも対応がきちんとされてないと壊れかけると恐いです。スギ薬局の土地を何故早く手に入れなかったか。複合施設は不要である。
503	砂田橋からは少し遠く感じますが、駅から近くなることは歓迎です。
504	区内各地から新庁舎への市バスアクセス拡充確保は必須。現在の駐車場狭隘は改善すべき。行政機能の集約を図り、庁舎の有効活用を。東生涯学習センターも老朽化しているため区役所新庁舎に入れてはどうか。
505	特になし
506	現在の区役所は地下鉄からアクセスが悪く駐車場スペースも十分ではなく常々不便を感じています。第4案の愛知大学車道なら車道駅から徒歩圏内で、費用が抑えられるのでこちらが良いかと思います。
507	アスベストの封じ込め、危険性について説明が不足している。同封の案内文も1行で済ませられるものではない。ココに名古屋市側の姑息な一面がうかがえる。民間企業では、アスベストが有ればトンデモナイコストを使い徹底している。そのような事実を名古屋市も知っているはずです。現在の愛知大学の敷地が名古屋市のモノであり、車道の旧愛知大学跡地と等価交換でもするのですか？現在の愛知大学の敷地が名古屋市の土地である事は全く情報開示されていない。名古屋市内部では土地の交換すれば良いとの考えが有るのではないかと？愛知大学側もメリットがある。また、愛知大学側も土地の等価交換及び解体予定建物が再利用され、さらに売却益が手に入れば、愛知大学側も名古屋市側もお互いにメリットが有るのではないかと？何となく裏に隠された裏取引が有るのではないかと？色々と裏読み出来る案件ではあるが、コストを考えなければ愛知大学跡地を解体して新築で建てる。面積が大きいのでショッピングセンターなど併設して市側が賃貸収入など得て収益改善をはかる。もしくは民間企業にSC兼区役所を建設させて区役所部分の賃貸料を建設した民間企業に家賃として払うスキームでもよいかもしれない。民間の大手企業ならソレくらいの資金力はある。現在の区役所跡地はマンション用地として売却益を得る。土地の用途変更も必要かもしれない。土地利用の法的な制約があるが緩和して市側の支出もへらし、地下鉄近くに新築のショッピングセンター付きの区役所を作る。区役所跡地の売却益とSCのテナント収益でバランスをとる。
508	公的手続きが1箇所だけに集約させるは多様化する市民の生活にはそぐわないと感じる。コンビニやネットなどで住民票など取得可能にすることがまず大前提で必要なことだと強く要望する。緑区などのように人口が爆発的に増える地域ではないので、公的機関はスリムにして、電子化を強く進めるほうが費用対効果が高いように感じる。
509	広い建物になれば、混雑もなくなりそうなのでいいと思います。
510	今の庁舎は利便性が良くないので、新しくしていただきたいです。
511	勝手に、区民の人々に聞かなく進められては困ります。今の所で新築してほしい。バスの便利なので、地下鉄では大変だよ。
512	・費用については税金なので、費用はできるだけ安く抑えるべき。・場所については現在の場所がのぞましい。地下鉄の駅に近い場所にするなら、どここの学区からでもスムーズにアクセスできる場所にしてほしい。名城線と桜通線の乗り継ぎは不便。また、バス停が近くても、自宅からバス停までのアクセスが不便だと困る。現在はバスの運行ルートも少ないし、本数も少ない。現在の場所なら、区の真ん中なので、なんとか公共交通機関で行くことができる。車で移動できる人ばかりではないので駐車場スペースを増やすというよりは、バスの本数を増やすとか地下鉄の駅からシャトルバスを出すとか、というアイデアがあってもよいのでは。毎日暑い日が続き、地球温暖化対策であるCO2削減に取り組んでみるのはどうでしょう。人にも環境にもやさしい区役所であってほしい。
513	当初計画ですめることが妥当だと考えます。
514	改修初期投資を抑え、数十年後、改修が必要になった際に再度検討する(テナント入居等も考慮)
515	愛知大学校舎は30年の建物が古い。また、改修工事より現在の敷地に新築してほしい。愛知大学校舎は絶対反対。
516	中村区、千種区は新築で東区は中古では不足です。東区は人口が少ないから古い建物でも苦情は少ない、との考えでは区民としては不満です。市民税は同様に支払っていますので不満です。同じ名古屋市民としては市民として同様に扱ってほしい。
517	第4案に賛成です。区役所に求められる要件を満たしつつ、既存建物の有効活用によるコストの低減が見込め、トータルで見た時に最も合理的だと思います。また、現庁舎は自動車をもたない区民からすると交通の便が悪いことがネックでしたが、車道駅から徒歩数分圏内であることにより、そのネックも解消されると思います。

No.	記述内容
518	愛知大学車道校舎は車道、千種駅からも近く公共交通機関で今よりもかなり行きやすくなると思います。第二案でのトータルコストがどれだけかかるかが分からないので何とも言えませんが、建て替えるなら第4案がよいのでは。
519	現在の区役所より愛知大学車道校舎のほうが地下鉄からのアクセスは良好なため良いと思います。現在の建物は老朽化が進んでいるため改修しながら使用するのには区民からあまり好まれないかと考えられます。愛知大学車道校舎を使用した場合、その後大学はどうなるのか気になります。ホームページで検索すると内装は綺麗であり、広さもあるので子どもから高齢者までが過ごしやすい区役所になると良いなと思いました。
520	有効活用と言っても本当に必要な物でしょうか？無駄に広くしてるのでは？広いと管理、維持費がかかるのでは？案2の方が投資コスト的に低いので有ればそちらの方が良いのでは？緊急災害時は一時的に特殊に対策本部作るなどで対応出来ないか？
521	アスベストが現在の校舎には含まれており修理費用も多くかかるのではないかと(愛知大学校舎の費用はアスベストの費用がない)東区の人口から見て小形でよいと思われる。コンパクトに設計されては良いと思われる。
522	既存の校舎を改修して活用することに反対ではありませんが、老若男女問わず誰もが利用しやすいユニバーサルデザインの改修であって欲しいです。公共交通機関から徒歩でも行ける利便性も考慮して欲しいと思います。また、区民としては災害時には拠点としてしっかり機能する安心感を望みますので、コスト重視だけではなく掛けるべきところにはしっかり投資していただきたいと思います。
523	今の庁舎はたしかに古そうなので建てる替えは賛成します。愛知大学の改修には賛成します。駐車場なるべく広く作ってほしいです。
524	愛知大学車道校舎に仮設庁舎を建てて、現在東区役所のある場所に新築の新庁舎を建てるのがよいと思う。
525	第4案で賛成です。
526	将来を考えて、初期投資、コストを抑えるべきではない。
527	第4案に賛成します。今後区民のさまざまな利用交流が出来るスペースの確保が必要と考えます。
528	既存の建物を再利用する事自体はいい事だと思う。費用がかなりかかるので、慎重に議論、検討して頂きたい。高齢化が進むので高齢化に伴った利用者に優しい改修を希望する。
529	東区民にとって交通アクセスが良い所。とあまり経費をかけずに、役員が働きやすい場所がよいと思います。
530	第4案が良いと思います。コストも新築するより低く場所もよく広く、交通の便もよいように思います。現在の敷地は狭く、又、市バスのみです。広さときれいな場所ですごして下さい。バリアフリーはよろしく。保健所も利便よくお願いします。これからの子供達のためにも。
531	愛知大学車道校舎の既存建物を活用する事で、駐車可能台数も多くなり、また、手続き場所も改善されて受付対応や処理が迅速に行えるのであれば第4案に賛成します。地下鉄車道に近いとありますが、私の家からだ砂田橋から乗って、久屋大通で乗り換えて車道なので、かなり時間を要します(東区内の移動は地下鉄では不便・・・駐車場が必要)。また、既存建物を利用するのでコストも安くなるはずなのに、添付された資料では高額に見えます。説明が良くないのではと思います(理解が及ばない・・・初期投資、トータルコストで第3案との違いがよくわからない)。
532	市バスで行きやすくしてほしい。現在は基幹バスから歩いて行っている。本数多いので、便利です。新しくなるからには、今より広がって分かりやすい、明るい窓口になつてもらいたい。
533	・愛知大学に移転・建て替えにしても、市役所・警察署・消防署との距離があるのは、災害時、不安である。・愛知大学も築20年以上ですね。今後のことを考えると新築の方が良いのでは。・氾濫時、車道に役所は遠くないですか？
534	様々な意見があると思います。全ての人が納得するのは難しいですが、その意見に真摯に耳を傾けてきちんと返答してほしいです。「検討します」などの曖昧な言葉で誤魔化さないで、進めて欲しいです。私としては第2案が良いと思います。
535	良いと思います。
536	第4案愛知大学校舎を全面改修し、区役所、保健センター他に活用した方が良いのでは。地下鉄に近く、バスの本数は少ないが交通の便が良い。コスト的にも、もう少し安く出来るようになると良いと思う。敷地も広くコンビニとか休憩できる場所など作って頂けたら良いです。
537	古い建物を使用する意味が分からない。更地にしてもらい、そこに新築するのは、分かるが、更地にするのも東区がするのは、ただ不要な校舎を押し付けられているだけにしか思えず、誰が裏で利益を得ようとしているようにしか思えない。
538	長期的に見てトータルコストが安上がりになるのは1案だと思う。
539	第4案が1番合理的で良いと思います。広い土地に移転した方がいろいろな意味で将来的にも使い勝手の良い役所になると思います。

No.	記述内容
540	私は、市が検討している第4案が最も効率がよく、コストの面においても妥当であると思います。建て替えを行うことによって、新しい空間を提供するのも一つの手ではありますが、改修する必要性があまりないのであれば立て替える必要はないと思います。また、区役所は地域住民にとって最も身近な行政機関であるのに、わざわざ新しい建物である必要性はないと思います。建物にお金をかけるよりも、もっとすべきことがあると思うからです。それを踏まえると、第4案が最もよいと考えられます。また、利便性の面は考えるべきだと思います。公共交通機関で行くには、不便なところがあるため新しい交通の便の導入を検討してみてもどうですか。
541	四つの案を見させていただいたが、愛知大学車道校舎での建て替え及び、改修においても初期投資が余りにも高いと感じました。個人的には、現在の場所で建て替え及び改修作業を進めていただいた方が、今後利用していく上において、とても有り難いです。
542	現在の方向性でいいと思う。
543	第4案の愛知大校舎の既存建物活用が最もコストもおさえられ、心機一転と行った感じでいいと思います
544	現庁舎は地下鉄などから少し離れるがいつも車で利用させていただいており不便を感じたことはありません。東区という文化的にも趣がある区であり、現庁舎の立地も良い場所にあり、建物も古いが好きです。しかし、将来のことを考えると建て替えや改修は仕方ないかと思います。費用は今後もインフレになっていくと思うのでどの時期に建てても高騰はすると思うので、働く人や工事の人などにとって健康被害がないようにベストな場所が見つかればいいなと思います。短期的ではなく長期的、全体的にここをきっかけに笑顔が増えるといいですね!私はできたら建て替えがよいですが、立地は多くの機能を待たせようと思うと現場所では難しいのか、ともおもいます。私は建て替え改修どちらにせよ、区役所などには『温かい場所』という存在であって欲しいと思います。東区の職員さんは割と親切で優しい方が多いと思います。建物は古いので暗く感じる部分もあるが将来的には木など温かみのある雰囲気で作ってほしいと思っています。東区の文化的な建造物も多いので、その点景観などを意識した造りの構造物でも良いのかなと思います。素敵な職員さんたちも働きやすい空間、区民も来訪者も癒されるような空間、気軽に相談しやすい雰囲気、子育てキッズ広場など充実、バリアフリーでシニア世代も集まりやすい場所になったらなーと思います!ここに住んでて良かったとさらに思えるような空間造りでお願いしたいです!災害拠点としても安心して過ごせる場所であってほしいなと思います。東区は土地があまり無いので大きい土地では難しいかと矢田のイオンの近くとかだとどうなのでしょう? 災害の事を考えるとベストか分かりませんが…一階駐車場などにしてもいいですし、イオンと協力して駐車場使っても良いのかとおもったり、駅も近いから良いのかなと思ったり。今の自分たちではなく、将来の子どもたちのためのベスト選択ができれば良いなと思います!
545	余剰床の有効活用ができるといい。災害時は十分な駐車スペースがあり、車での避難ができるといい。
546	車道駅から近いのは良いが車では入りにくいところなので防災面、来客者の観点からも周辺道路の整備を望む
547	愛大校舎活用の方向性でよいと思う。自分の居住する地域は、愛大車道は交通の便が悪いので、駐車場整備にも力を入れていただくとありがたい。名古屋市が目指す愛大校舎の余剰床の活用案を示して欲しい。くだらない活用方法だと、もろ手を挙げて賛成とは行かないため。
548	今の場所だと、車でも行くことができ、バス1本でも行くことができるが、愛大の場所になると、車で行けるのか疑問(駐車スペースがあるかわからない)であり、バス1本で行くことができなくなる為、現在の場所から変わらない方がありがたい。※姉と私は車が運転できるが、母が運転できず、母が1人で行く際はバス1本で行っている。
549	アスベスト対応は、周辺住民に健康被害が及ばないように、ご配慮ください。
550	アスベスト対応は十分に注意してください。
551	広く、余剰床がレンタルスペースなど、区民がイベントなどを催す場合、活用できるなどしてもらえると、皆喜ぶのではないかな。駐車スペースが十分あれば今の場所よりも便利になると思います。
552	バス停からの徒歩での近い場所、基幹バスの道で出来れば。
553	第3案①第4案?
554	自分は自転車移動できるので駐輪場があれば特にこだわりはない。移動手段が限られている人にとっていい場所であればいいと思っている。場所の良し悪しを考えなければ第4案が妥当に思える。
555	第1案で良いと思いますが、駐車場が減少するのはまずいと思います。・くれぐれも新築にあたって談合にならないよう厳粛にたのみます。
556	第1案について土木事務所と同一庁舎内にもってこようとするから、土地不足となり、土木系車両が当然入ることとなり駐車台数が減る事は必然である。土木事務所より、現在の警察・消防署直近にある方が重要では? どうも現在地移動ありきでとて思えてならない。土木事務所と現在地をマンション業者にと勘ぐってしまっていますが。市職員の都合より住民の優先順位が上では現庁舎で不便と思ったことはありません。

No.	記述内容
557	第4案で良い
558	庁舎の整備は頻繁に行われるものではないので、コスト面ももちろん考慮が必要だと思いますが、それだけでなく市民の人が行きやすい、使いやすい庁舎になることが必要だと思います。コストを考える場合は、初期投資の額だけでなくトータルコストで判断するべきだと思います。案4は市の施設が集約されるほか、区民のスペースもでできる可能性があり、交通の便もいいので様々な人にとって利用しやすいものだと思います。
559	いいと思う!活用スペースが増えるのは嬉しい。
560	これから、高齢者やさまざまな人達が増える上、人によっては乗り替えも必要な所に立地するのは正直不便である。区役所など重要な機能を果たす場所はもっと利便性のある場所にしてほしい。時と場合によってはやはり区役所ではないとやれない部分も出てくる上。(商業施設で区役所機能を持たせたとしても)
561	利便性が十分に確立できる範囲であればコストは安い方が良いと思います(新築にはこだわりません)
562	校舎敷地、既存建物を活用(改修)することは賛成ですが、費用対効果に見合う方向性で進めてもらいたい。少子高齢化が増々進む中、大学として活用する面と福祉として活用する面のバランスは、良く検討していただきたい。
563	今の区役所は車以外で行くのがとても不便です。市バスも本数が少なく、子供が小さい時の検診に行くのに妻はとても苦労していました。今の場所から移動するのはとても賛成です。今はまだ車の運転も出来るのでよいですが、自分たちが70、80代になった時に地下鉄の近くにあったほうが有難いです。愛知大学は車道駅の近くなので良い。乗り換え等は不便ですが、今の区役所よりはマシです。あと、車でも行く機会が今は多いので駐車場の確保をお願いします。それが叶うなら愛知大学の場所で賛成です。
564	第4案が良いと思いますが、耐震等に問題がなければ良いと思います。
565	税金を有効に、無駄なく使う事が、前提に計画されていけばいいと思います。
566	全体にメリットが目立つが、デメリットがわかりにくいので、どんなデメリットがあるか知りたい。
567	今の場所より駐車場の台数が増えるのであればいいと思います。バリアフリーも重要だと思います。エレベーターは広い物がいいですね。今の区役所は中が暗くて圧迫感があるので、それも改善されるといいのかなと思います。
568	◎1案希望または2案希望・単純に区民の声は関係なく4案である前提で進んでいる説明が見え見えで気持ちが悪いです。(不満はこれだけ)・区役所現庁舎の課から考えているのであれば既存の建物は区役所が求めている設計で建てた建物ではないので無理矢理問題解決するのあれば大学校舎を活用は反対です・・・現状の建物も耐震性ありって書いてありますし・・・・外で待ったこともないですし、駐車場が入れなかったこともないので課題に共感できず。・原則80年目指すのであれば20年以上の建物を利用は無理があると思います。・東土木事務所も家のすぐ近くにありますが、これは感覚なので申し訳ないのですが使っているのかな?と思うくらい静かなため現状でいいのではないかと思います・・・・4案で進められた場合(この資料で)この資料の説明だけで進めるのはやめて下さい!判断もできません。50年後の建替えるなら今便利な建物にして下さいよ。私は今現在46で50年したら96・・・自分に関係ないです。・東土木事務所に移せばいいと思います。大曽根駅近い、環境事務所近い
569	第4に賛成。
570	第4案に賛成です。
571	区民の数が、中村区・千種区より少ないのに、なぜ区役所内施設面積(保険センターも同様)が広く必要なのか?何れにしても、コストのかからない方がいいと思うが
572	良い案だと思います。既存のものを活用して利用して行くのは大切なことだと思う(耐震、アスベスト等の問題が解消すること前提)
573	第4案 愛知大学車道校舎の改修に同意します。駅からのアクセスが良く、面積がとても広いことから、バリアフリーに対応しやすくなると高齢～乳幼児の家族まで利用しやすくなると思います。
574	既存建物を活用する方向性で賛成です。市が検討している案で整備を進めて欲しいです。余ったスペースを子育て支援の施設を作る等活用して欲しいです。
575	現在の場所で新築して欲しいです。
576	第4案で進めるのが良いと思う。
577	愛知大学車道校舎を使うにしても、築21年。それであればいつかはリフォーム、もしくは建て直しが必要になってくるはずなので、それであれば、他の区役所などと同様に建て直した方が良いのではないかと思います。

No.	記述内容
578	今の場所での建て替えは面積が狭いので、むずかしいと思います。場所は不便。既存建物の活用には、時代に合っていて賛成です。予算面でも抑えることができるので。保健センター、土木事務所などの区の機能が一体化するのはとても便利だと思います。少子化、SDGsの考え方からしても、既存の建物を少しリフォームして、活用するというのは大賛成です。大学の校舎内へ入ったことがあります、とてもきれいだったし、上の階からの見晴らしもとてもよかったです。建設コストを考えれば、今の場所や新築にこだわる必要はないと思います。
579	一日平均で何人が区役所を利用しているのか、繁忙期で何人が利用するのか、部署ごとの連携がどれくらい必要なかが資料に書かれておらず、判断できない。費用、立地等だけでどれが良いのかは判断できない。多くの人が毎日訪れるのであればお金をかけて整備すればいいし、あまり訪れないのであれば節約してほしい。仕事柄中村区役所を良く訪れるのだが、旧小学校跡地に建てたせいで、毎日近隣に配慮してガードマンを置くような税金の無駄遣いだけはやめてほしい。移設する場合は、そのようなデメリットも考慮してランニングコストを算出すべき。
580	第2案
581	私は第1案の現東区役所 現庁舎敷地での建て替え(新築)希望です。
582	既存の建物を改修しながら、維持していける事がベストのように思います。役所の機能はシンプルであり、改修しながら、維持していく事は可能であると思います。
583	第4案でいいと思います。
584	経費を抑えるという観点からは、既存建物の活用に賛成する。ただし、愛知大学の車道校舎は公共交通の利便性の点からみて、地下鉄の車道駅から至近とはいえ、東山線や名城線ではないため、矢田南近辺からはアクセスしづらい。そこで、一定程度の駐車スペースの確保を重視してほしい。建物は、高層ビルがあったと思うが、各フロアが狭くならないか、その点が懸念点。
585	現東区役所庁舎を取り壊し、同じ敷地内で新庁舎を整備する方法が一番だと思います。交通にも便利で行きやすい。東区は人口も少ないのに必要以上に大きな建物はいらぬ。建て替え予算も少なく最良の方法だと思う。
586	車道校舎は、80年使用できるとの事なので、このまま校舎を使用した方が良いと思った(経費の為にも安価で治まるのでは!!)
587	第四案が良いと思う
588	現庁舎は駅から遠く、バスを利用しなければならない点で至極不便である。愛知大学車道校舎の敷地は駅から近く、立地が良い。市民にとっても便利であるが、毎日使う職員にとってはより一層恩恵があると思う。移転すれば不利益が生じる人が出るのは避けられないので、少数の声(とある政党など)に過度に引っ張られずに、より多くの人の利益になることを主眼として検討するべきである。
589	改修にしては、トータルコストが高すぎると思います。
590	第4案がいいと思います。
591	提案といえば聞こえはいいが、愛知大学は笹島へ移転したため、ただ単に車道校舎がいなくなっただけなのではないか？愛知大学は自分たちの始末は自分たちですべき。名古屋市に始末をさせるな。いらない。そもそも東区は人口も少ないのだから、愛知大学を利用するほどのスペースは必要ない。
592	最寄り駅の地下鉄車道駅から徒歩で行ける範囲なので、利用しやすいと思います。なので、いい場所だと私は思います。
593	すでに予算計上しており進めてほしい
594	既存活用の方で進めてください。
595	現庁舎へは居住地域の矢田学区からは公共交通機関(市バスの東巡回)を利用するが、便数も少なく遠いと感じる。近隣のイオンモールに市役所の窓口業務が分散されるのであれば第2案が良い。しかしそれが難しい場合、矢田学区から直接行ける最短ルートと増便が実現出来るのであれば第4案で良いと考える。
596	基本的に4案が良いと思われる。現庁舎はアクセス性が良いとはいえないのと、市の施設集約の観点から妥当な案と考える。ただし、改修は思わぬ追加費用発生も考えられるため、トータルコストがどれだけの妥当性検証は必要と思われる。(第3案の方がトータルコストが安くなるパターンもある懸念)既存庁舎は東警察署が近く移住者の免許更新のしやすさや、いざという時の連携のしやすさはあったと思われる。人口減少で役所の採用も厳しくなることが想定されるため、駅近くの立地はそういう点でも良いと思われる。また、本件のような意見集約の場があることは良いことだと考える。
597	特に気になることはありませんでした。既存建物を有効活用できるようであれば、わざわざ取り壊して新築する必要はないと思います。バリアフリーやプライバシーを確保した改修を行なっていただきたいです。また、来庁した際に、わかりやすい案内表示がしてあれば幸いです。私は、矢田地区に住んでおり車も自転車も所有していないため、若干立地が気になりますが、頻繁に利用することもないので許容範囲です。

No.	記述内容
598	自宅(最寄り大曽根駅)から東区役所に行く場合、自家用車を所有していないため、1時間に一本の巡回バスを待つしかなく不便です。第4案の大学校舎改修で移転した場合、地下鉄車道駅やJR千種駅を利用し、区役所にアクセスできることから、第4案の「愛知大学車道校舎の改修」に賛成です。
599	特に問題はないと考えます。良い案だと思います。癒着などがなければの話ですけど…
600	本市が進めてきた「愛知大学車道校舎の既存建物を活用(改修)する方向性」について、資料を拝見したうえで、概ね妥当な判断であると考えます。理由としては、・必要な延床面積が十分に確保できること・区役所・保健センター・土木事務所の同一庁舎化が実現できること・建物の耐震性が確保されており、改修により福祉都市としての基準にも対応可能であること・新築に比べ初期投資やトータルコストが抑えられ、余剰床の有効活用も可能であることが挙げられます。一方で、地域住民の理解が十分に得られていない状況もあるため、今後は丁寧な説明や、住民参加型の検討プロセスを通じて、合意形成を図っていく姿勢が重要だと感じます。総合的に見て、現実的かつ持続可能な選択肢として支持いたします。
601	1日中働く職員の方たちの環境を整えることも重要視されるべきだと思います。立地の良さ、建物の大きさも有効に活用できる事は良いと思う。震災や水害が増えている中、役所のシステム、整備強化も必要で総合的にとても難しいと思いますが、個人的には第4案で良いと思います
602	大学の建物を改装し、耐震性を確保して利用することは、大変良いことだと思います。
603	【結論】愛知大学車道校舎を全面改修し、区役所機能を移転・集約する案を採用すべと考えます。結論に至った過程① 評価軸の設定(a) 40年間トータルコスト(b) 耐震・安全性/アスベスト(c) 業務中断リスク(住民サービス継続性)(d) 将来拡張性・余剰床利用(e) 環境負荷(廃材・CO?)長寿命化計画やSDGs・防災機能強化の観点を重視② 数値比較・パンフ記載値を統一単価換算し、㎡あたりコストと延床面積で再計算 →第4案は**㎡あたり初期投資約7.1万円/トータル約10.2万円**で最も低コストコスト効率は第4案が首位③ 定性比較- 新築案(1, 3)は仮庁舎費用+解体費が高騰- 第2案は建物寿命が残り少なく根本的改修が2段階必要- 第4案は築20年で構造健全、改修しながら段階稼働可事業リスク・サービス停止リスクが最小④ 重みづけ総合評価評価軸に重み(コスト30%、安全20%、継続性20%、将来性15%、環境15%)を付与しスコア化第4案:86点?第1案:71点?第3案:68点?第2案:59点⑤ リスク分析残存リスクはアスベスト除去と余剰床空洞化→技術的・運営的対策がいずれも“低コストで制御可能”コントロール可能なリスク⑥ 地域ニーズ照合保健・子育て・高齢者・防災ストックをワンストップで配置できる17, 720 ㎡は唯一第4案のみ余剰床は「課題」ではなく「資源」⑦ 最終判断投資対効果が最良かつサービス継続性と環境負荷低減が両立——総合評価で第4案が優位以上から、第4案が最適と考えます。
604	第4案に賛成。現在の東区役所においては駐車スペースの狭さを感じていた。第4案では施設規模も大きくなるため、交通アクセスさらに車でのご利用も求めたい。未来のためのコストならば未来に残せる東区役所になることを願う。
605	あまりに暗くて汚い感じがするので新しく便利になるのはよいことだと思います。ただ、今は車にも乗ることができるので早く用事をすませることができそうですがこれから車を重ね車に乗れなくなれば、予定の場所だと個人的には不便を感じます。
606	第4案良いと思います。現在の区役所の位置と比べ、大曽根駅付近から市バスなどの公共交通機関で行きやすいところのようで、助かります。また、既存の建物を活用することでトータルコストを抑えることもできる点も良いと思います。
607	予算が抑えられるならお任せします。
608	既存の建物を活用するのは環境保護という点でも良いと思います
609	既存の建物を有効活用することについては、一から建物を建設する場合と比べても、コスト面、工事期間の面において、利点があるものと考えます。しかしながら、愛知大学車道校舎の内装等の改修の際には、アスベストの対応が必要となると、話は別になります。『改修の場合、既存建物におけるアスベストについては、法令に基づき適切な対応を行うことで、安全性を確保します。』とありますが、どこまで深掘りしてお考えなのでしょうか。工事期間中は元より、長期間に渡り、中皮腫、肺がん(原発性肺がん)、石綿肺、びまん性胸膜肥厚、良性石綿胸水など見守り、事によっては、補償金、賠償金の発生なども考えられます。このようなことが、素人の一市民でさえも容易に想像出来るものを、何故令和4年7月以降、検討されてきたのでしょうか。理解に苦しみます。その辺りは市議会なり、区議会なりで十分に熟考を重ね、納得しての方針なのでしょうか。またそれに対する責任はお持ちなのでしょうか。行政側は、一切、手を汚さず、工事関係者、近隣住民に被害が及んでも、「遺憾に思います。」や「検討します。」などと言って、逃げるのが関の山ですよね。違いますか?第一に、作業中、東区民のことを考えて頂き、最適解をご検討下さい。何卒宜しくお願い申し上げます。
610	校舎の活用が十分可能であればトータルコストを考えると校舎改修案が良い。また地下鉄も利用でき交通アクセスが良くなる。ぜひ十分な駐車スペースの確保を願う。
611	第4案に賛成です。アスベスト対応には十分に費用を使って下さい。

No.	記述内容
612	投資費用及び立地条件から勘案して第4案が妥当と考えます。地下鉄駅の近くなることは利便性の面からも有用性が高いと思います。
613	特に異論はないです。総合的に判断して、より良い選択をして頂けたらと思います。
614	費用対効果を考えてお願いしたいと思います。同封の資料ではあまり参考となる(比較する時)ものがありませんでした。
615	始めから愛知大学利用ありきになっていてその説明がなんらなされていないもつと区民に情報を分かりやすく開示すべきであると思う。
616	愛知大学の校舎を活用するに至った経緯が不透明で区民の意見が反映されていない不信感がある。
617	愛大校舎跡地になぜ固執されるのですか？現在地に建設可能であるのなら今の場所で建築すべき。第3案の愛大から土地と建物の活用の提案を受けたとありますが愛大OB市議の忖度ではないですか。現スギ薬局の場所も色々手をのべられたとか？大切な税金です。正しく使用されたし。
618	1～4案一通り目を通しましたが私的には4案の愛知大学校舎を全面的に改修し区役所に転用するのが良いかなと思います。スペース的に要件を満たしていると思います。1案はスペース的に無理がある。
619	賛成です
620	広くて使いやすい施設が出来るのはありがたい。ただ商業施設等誘致してテナント収益をきちんと上げて、区役所の建物維持管理費用を低減する動きはして欲しい。当然その為のスペースが必要になる為、フロア数を増やす等初期コストは膨らむが区役所の集客力を見込んだテナント誘致をきちんとやれば、区民が使いやすく、商業施設は儲かり、運営費を抑えた、皆が喜ぶ施設が出来ると思う。
621	第4案が良いと思います。
622	愛知大学？やめて
623	自転車置き場も整備して欲しい。区役所に用事のある方が利用できないということがないよう配慮してほしい。
624	再利用はとても良い。こわして作り直すだけが良いわけではない。税金は上手に使って欲しい。マイナンバーなど手続きをもっとかんたんにしてほしい。ネットで何かはできて、これは区役所へとかが多い。もっと便利にしてほしい。そうすれば区役所が新築でなくても全然良いのでは。④の案はとても良いです。
625	改修もいずれ建て替えの必要が有り新築が良い
626	予算を含め、駐車場が完備されてるなら移転は構わない。
627	税金をつかつての整備なので、市民のためにも整備にお金をかけすぎないように、他のことに例えば子育て支援などにお金を使って欲しいと思います。区役所の整備は最低限の設備が整っていれば問題ないと区民としては思います
628	第4案に賛成します。
629	耐震性など問題なければ既存建物を活用するのはOKだと思います。その分、改修などには、力を入れていただきたいと思います。あと、駐車場は今の場所は全然足りないの、その確保はお願いしたいです。市バスのバス停も近くにあれば高齢者は助かります。車を持っていない方もみえるので…
630	子どもが小さい頃は、名東区に住んでいました。坂の多い町でしたが、地下鉄の駅が近くにあり、駐車場も何箇所に分かれてありました。(私は自転車で行ける場所に住んでました)東区に住むようになり、自転車で行くには大きな坂があり、車も一杯で止められなかった時があったり、、他の区役所で出来る手続きなら北区役所に行ったこともあります。たまに行く私でも不便なのに、小さい子がいる家庭は、保健所に行く機会も多くて、大変だと思います。車道駅は名城線利用者としては、乗り換え含め便利とはいえませんが、地下鉄は利用しやすい地域に住んでる人は限られますし、公共交通機関はバスしかない今の場所よりいいのかなと思います。
631	第4案が良いと思います新築にこだわる必要はないかと余剰床の有効活用も魅力的昨年引っ越してきて、現在の区役所は交通アクセスがかなり悪いので困っている行きは市バスで行けるが、帰りがとても困難で、区役所に行く足が遠のいている為
632	第4案がいいと思います
633	場所はいいと思う。R4年に検討始めた時から3年経ち、そもそも愛大車道校舎も築年数が古いから、改修しても、この先何年使えるのか考えると、どうなんだろうとも思う。ただ、現状の東区役所の古さを考えれば、早めに整備が必要と思うから、第4案で進めてもいいと思う。
634	バリアフリーであること、耐震建物であることを希望します。既存建物を有効活用できる事でコストが抑えられるのであれば、ベストかと思いますが、メンテナンス代がかかったり、長期で利用できないのであれば、長い目でみて、建て替えるのもいいかと思っています。

No.	記述内容
635	バリアフリー対応の施設や面積の不足を考えると、今の土地での新築や既存建物の活用は難しいと思う。愛知大学車道校舎は地下鉄駅に近いこともあり、夏の暑い名古屋の人々には活用しやすいのではないだろうか。コスト面はどこまで捻出できるものなのか詳しくないため3案と4案のどちらが良いかは判断し兼ねるが、必要な面積というのが年々増えていく可能性を考慮すれば、4案でも問題ないのではないかとと思われる。
636	なるべくコストのかからない方法ですお願いしたい
637	愛知大学車道校舎は、敷地が広いと、民間で借りている有償施設を集約するにはもってこいである。免許返納後を考えると、矢田学区からの交通ルートは不便。今後、住民票等はコンビニでも受け取れそうだが、介護保健の申請等は時間のロスが大きい。今後、増々、高齢者が増える期間が続くので、区役所の申請業務を週変わり等で各小学校に出張受付所を設ける等の改革があると今後楽に暮らせるようになると思う。概ね、第4案には賛成である。
638	バスを1時間1本でなく2本3本にしてくれないと、車のない、心臓の悪い本人しか障害年金に関して、行くしかないの、同じ機能を持つ役所を近くに欲しい。
639	第4案に同意します。
640	現在、市バスで乗りかえ無しで区役所へ行き来出来ているが、車道へ移転した場合も市バスをそちら方面へ廻す様に考えてほしいと思っています。現状のままだと、市バス→地下鉄(乗りかえ)-地下鉄、徒歩にて区役所という事になる為、不便になる為。
641	第4案で良いと思いますが、色々な商業施設などで区役所機能を持ってもらうことを一番願います。平日に区役所までに行くのはとても不便です。もっと東区内に住んでいる人がすぐに行ける商業施設で業務をしてほしい。
642	第4案が個人的には望ましい。改修が良いと思う。高齢者なので、交通の便・駐車スペースに配慮していただきたい。
643	トータルコストをまず全てだしたから、考えるべき。追加費用があるものも、すべて見積もりをださるべき。その上で十分に検討し、建設に関してはマージンがおおくとられるのでなるべく直接受注できるところにやらせるべき。
644	敷地面積、延床面積供に広く、市民の私達にとっては愛知大学車道校舎が断然いいと思います。
645	4案で良いと思います。駐車台数は？
646	車道校舎地下鉄から近いが乗りかえ必要で不便。市バス・地下鉄のりかえのない場所が良いと思う現在の場所バスの本数が少なく、待ち時間に休憩スペースがあると良い
647	現在ある建物を活用できることは大変いいことだと思います。
648	全体的にみると第4案が有効な気がするが、既存のものを使うのに建て替えと初期投資がほぼ同じ金額なのが気になる。無駄のないようにしていただきたい。
649	低予算で、お願いします。
650	東区役所はこれからべんりの良い所が良い思います。役所に行くと1日仕事になる。私は車にも乗らないからね。東区役所行こうと思うとバスになると大変。19号まで出ないとね。バスも地下鉄も悪いからね。東区役所新しくたてなおしてほしい。べんりの良い所が良い
651	コスト、耐震、利便性の面で賛成です。
652	第1案でお願いします。
653	運転免許は有るがペーパードライバーの為、交通機関で駅から近い場所が良いのでよろしく願いいたします。
654	敷地も充分で、災害時に対しても役立つと思います
655	いまの東区役所にたててほしい
656	市長には、期待しています。
657	第2案に賛成します。商業施設に一部区役所機能があると便利です。是非お願いします。地下鉄は便利の様で老人は大変です。
658	?改修工事であれば費用は安くできるかと思ったが新築と変わらないのであれば新築がよい?スペースは広くなくても、区役所の窓口機能がある分室のような所が近くに(例えばイオンの中や図書館、市民ギャラリー など)にあると便利である?現在の場所も便利ではないが、車道の地下鉄の駅が地下鉄を利用しても乗り換えが必要なので、便利とは思えない?東土木事務所のある場所のように東区のまん中にあれば不公平な感じはしない?いずれにしても高齢になったらバス(巡回バス)で行ける所が良い大変だと思うが税金を使ってやる大切な事業なのでよく話し合っ決めてほしい
659	矢田、砂田橋地区での検討要東スポーツセンター(図書)等の大改修、取り壊し整備による新庁舎(自己所有物件が大前提)(中高層階)
660	第1案に賛成です
661	新築庁舎の方が、今後又50年以上の存続を(活用)考えた時には新築がベストである。
662	住居区が矢田、砂田橋エリアなので交通アクセスの観点から言えば、車道エリアは現東区役所よりさらに遠くなるので、第1案、又は第2案を支持します。

No.	記述内容
663	目先の金額等ではなく、防災や交流など長期の視点で有効活用できるものになるといいなとおもいます。
664	第1案で駐車台数が減少するくらいなら、第4案で改修する方向性で駐車台数を確保してほしいです。
665	費用を抑えるためにも既存庁舎を利用した方が良い。
666	現在の区役所は私たちの世代には交通の便も良く車を手放した私には便利でした!新しくなっても交通の便の良い所を希望します。若い世代の方々にも使いやすい区役所となることを望んでいます。
667	立地もよく、耐震性もある、既存の建物を活用するのは、とてもいいと思います。ある意味理想なのではないでしょうか。そんな物件がよくあったなと思います。移転後の跡地も上手に使ってほしいです。あまり好きになれないカルポートから施設を移したり、古い建物を移築したり、「文化のみち」をもっと充実した街にしたい。
668	待合スペースを広くとれそうで、改善されてよい。バリアフリーに力を入れて欲しい。
669	現区役所の老朽化で整備は必要不可欠だと思いますが、莫大な費用をかけ、3案、4案に移転する必要ははたしてあるのかと思います。市民の(東区民の)安心して暮らせる為にある役所は、娯楽施設ではないと思います。東区の人口が倍に増えた訳ではないと思うし、今の場所で手続きや相談人口が入りきれない程ふえた訳でもないと思います。
670	とにかく今の場所が駅から遠すぎる。近くなりコスト削減なら第4案でいい
671	環境負荷の低減も大切だと思います。既存建物の活用は良いアイデアだと思います。
672	愛知大学校舎を活用するのが良いと思います。
673	中区役所はさほど広くないしきれいでもないが、立地が良く便利だと思う。東区内でああいったビルをさがすのは難しいでしょうか。(2〜3フロアを借りて入居する)区役所と付随施設が単独の建物がある必要はないのでは。賃料は発生するが、改修費、引越費用で済み、新築や、愛知大学の改修費より安価なのでは。
674	新築に建て直すよりはいいと思います。が現庁舎も車で行く分には利便性がよく、コンパクトにまとまっているので使い勝手がいいです。広くなるのはいいことですがその分移動距離が長くなるのはいかがなものかと思います。その辺も考慮していただけると助かります。どうぞよろしくお願いします。
675	愛知大学車道校舎改修の案(第4案)が良いと思います。今のところ車の運転も出来れば、健脚なので公共交通機関も利用(巡回バスも特に利用)でき、区役所へ出向くのは不自由を感じませんが、これからの年齢を考えていくと地下鉄も利用できる場所は可能性は広がると思います。また、区民の多様スペースを利用する人たちにとっても駐車場だけでなく、バス、地下鉄から近い立地条件は現在の場所よりもいいかと思います。
676	愛知大学を改修することで、十分活用可能ならで、駐車スペースが広く確保できるなら、その方向に賛成です。その中でも余剰床5,000㎡活用の予算を低くできる方でやって頂きたいと思います。
677	初めての資料で判断は難しい。愛大ありきにみえるが、説明不足、大半の区民は知らない。住民投票をしては？
678	なし
679	長年にわたり東区役所と言えば現在の筒井の場所で通いなれております。若い人は、直ぐに新しい場所になれるかもしれませんが、新たな交通機関を覚えることになるのも正直言って負担でありストレスになります。どうかお願いですから、今の場所(通い慣れたいつもの場所)での身近な区役所であってほしいと思います。若い人の意見ばかりでなく、私達の意見にも耳を傾けていただき今のままの場所での建替えにしたいだけではないでしょうか？
680	余剰床の有効活用が可能なのところが良いと思います。建て替えとなると色々問題が出てきそうなので既存建物の方が安心できます。第4案で賛成です。
681	第4案が、コスト面と利便性で良いと考えます。
682	第4案に賛成します。理由は長期的なトータルコストが最も安いからです。
683	築年数も浅く、駅からも近いので利便性もいいと思う。元からある建物なので、区民にとっても分かりやすい場所だと思う。
684	立地が良く好印象。大学の校舎ということであれば、エレベーターもある？と思うので、バリアフリーにも対応してそう。理想は、愛知大学の改修に加えて、商業施設等にも一部区役所機能を持たせてほしい。
685	地下鉄の駅が近くなるのはいいと思います。愛知大学車道校舎は古い建物ではないので、取り壊さず今の建物を活かす改修がいいと思います。
686	地下鉄、市バスどちらでもアクセス便利な所が良い。なお、駐車場スペースも広い方が良い。また、既存の大学建物を区役所に転用する案はいいと思うが、あまり費用をかけすぎないでほしい。北見市役所のように費用かけすぎて財政難になるのは困ります。もっと市民のためになるお金の使い方をしてほしい。

No.	記述内容
687	第4案が良いと思います。既存の建物はそれほど古くないし、有効活用できるなら使った方がいいです。費用もおさえられ、面積が広いためゆとりをもった設計ができそうなので、こちらに賛成です。改装のプランも先々のことを考慮して価値的なものにしてほしいです。
688	年をとると地下鉄よりバスの方が利用しやすいので今の場所の方が良いです。
689	コストが抑えられるのであれば良い。駐車場が広ければ良い。
690	現庁舎での建て替え(第1案)については、駐輪スペースが十分に確保されない可能性があるため適切でないように思う(現在でも狭いと思うため)。また、現庁舎は2棟に分かれており、移動に不便を感じることもあるため、商業施設等に区役所の機能を持たせる第2案には反対する。第3案と第4案は今建て替えるか50年後に建て替えるかという違いに過ぎないように見受けられる。それであれば、現校舎を改修するだけで済む第4案が適切であるように思う。結論的には市の方向性に賛成する。
691	愛知大への移転は良い。愛知大も笹島に移りこの校舎は不要となっている。名古屋に現建物を賃貸で提供を受けたらと思います今減税それ相応の恩恵を市民は受けていますがほとんど市民は減税額について解っていない(1人当り年間いくら)・・・と、ここで減税をやめ新庁舎に少しでも金を廻したらと・・・。
692	いろいろな面から考えると第4案が良いのではと思います。区役所以外の他の施設も同じ所にあると便利だと思いますが、区役所・保健センター・土木事務所だけなのでしょうか。くわしくはわからないのですが個人的には東環境事務所も入るといいかなと・・・
693	区の考え方や課題の解決につながる、かつ既存建物を活用することで費用を抑えられるなら、とても良い案だと思います。
694	初期投資、トータルコストその後の維持費を含めて反対です。商業地区での事務所や既存建物や東区泉1丁目で活用されていない(資料置き場?)の国税局東分室の活用を検討頂きたい。愛知大学建物は企業への売却やレンタルに活用をすべき。
695	私は「工程がシンプル且つ市民に有益」「長期的に見てエコ(持続可能・効率的)」という観点から以下のように結論づけました。第4案:愛大校舎の改修が最良。・既存施設の活用で建設プロセス不要、短時間で整備可能・行政機能が一体化され、来庁者にわかりやすく便利・建物再利用により環境負荷削減、廃材、資源の大量消費を回避・余剰スペースで区民サービス拡充や他施設の移転集約も可能・初期投資は高く見えるが、将来的な賃借料の削減、統合メリット、環境配慮が見込める点で「持続可能(SDGs)且つ現実的な投資」と言える。ただ一説では第1案:建て替えでも十分な敷地面積が見込めるという検証結果もあるので、慎重にご検討のうえ、最善の判断をいただけますようお願いいたします。
696	第4案の車道校舎の改修、転用でいいと思います。
697	「ユニバーサル・デザイン」が今流行のLGBTQや安易な民族多様性を志向するものなら絶対反対です。ジャック・アタリというグローバリスト=ディープステートのシナリオライターが愛知県アドバイザーという怪しげなポジションに就き、先の名古屋市長選では、◆◆が、これまた怪しげなLGBTQをほうふつさせる虹のロゴを用い、極めてあいまいな政策を前面に押し出して市長の座を狙うなど、今、愛知県、そして名古屋市が、グローバリストに明らかにターゲットにされています。妙な横文字を使って人々を煙に巻き、ローカル文化を破壊するような雰囲気を持った区役所を建てようとするだけとは絶対にやめてもらいたい。日本を守る気概を持ち、行政に当たっていただくよう強く望みます。
698	地下鉄でも行きやすく、場所は今よりいいと思います。改修のわりに費用がかかりすぎると感じます。また余剰床の活用方法が全くわかりません。規模を縮小して費用をおさえる事も検討いただきたいです。
699	現在の場所が理想的ですがとりこわして新築するのは大変でしょうね、
700	私はそれでいいと思います。同意します。
701	賛成します
702	愛知大学を買い取り建て変えるにしろ現区役所を建て変えるにしろ設計により敷地の大きさは変わっていてもそれなりに利用できるようになると思う。広いばかりが是ではなくこれから年寄が多くなり広すぎても歩かなければならない、狭くても働く人は不便があるかも知れないがそれなりの良さはあると思う、どちらか？決めかねる所です20年利用してきた建物は20～30年したら又建て変えなければならずならば新築のほうがとも・・・。長い目で考えれば新しい方が良いが(費用が整えば)とも考える、※第4案 トータルコスト 180.5億円(余剰床3000㎡) 132.5億円(余剰床5000㎡) 狭い方が金額が高いのは何故？
703	既存建物を活用するという考えはとても良いと思います。場所も交通の便が良く、車での利用が減らせると思います。現在の立地だと片道一車線であり渋滞の原因にもなる。希望としては、可能であれば地下鉄駅から直結のエレベーターや階段、エスカレーターを設置出来ると、利便性がかなり上がると思います。

No.	記述内容
704	愛知大学車道校舎を活用したとしても、将来的には建替えしないといけないので、であれば始めから現在の場所での建替えて良いのではないかと。建替えの期間のみ、大学の校舎を借りることで良いのではないかと。また、敢えて土木事務所と一緒にしなくてもよい。現在の通信技術であれば、わざわざ同じ場所になくとも連絡や会議などはオンラインで行えばよいだけだと思います。現在、区を中心部にあるので、何かあったときに区の端まで移動しやすいのではないだろうか。
705	名古屋市が検討してきた第4案を基本的には支持します。立地については東区全体ではやや南寄りではありますが、地下鉄の駅近でもありますので使い勝手は良いかと思います。建屋についても築20年程度と公共施設としては申し分ありません。駐車場だけはどうか気になる場所です。第1案及び第2案については、現庁舎敷地が狭すぎ、立地も良いとは思えません。現庁舎の課題が改善できるとは思えない、現庁舎の改修対応である第2案は論外、庁舎建て替えの第1案も反対です。ただし、現庁舎は警察署も消防署も近いため、防犯、防災を含む行政の点では便利なのかもしれません。(警察署も消防署も庁舎は老朽化しているので、いつまでも現在地に所在し続けるとは限りませんが。)そもそも、第1案及び第2案については、先日の前市長による現市長への陳情を例として、◆◆及び一部議員による地域エゴによって出てきた案と考えていますので、元から検討に値しないのではないかと思います。第3案も反対です。車道校舎の建て替えは必要ないでしょう。築20年程度で建て替えるのであれば、市が所有する殆どの建物が建て替え対象となるはずです。
706	第2案箱を用意すべきという古い考えをやめるべき。コロナで知ったように、足を運ぶ必要がないような運営をすることが重要と考えます。集約するというのではなく、分散することによる利便性の向上が求められます。今ある建物は必要に応じた使用に留めるべき。
707	現庁舎での建替が初期投資が最も安いので好ましい。
708	お金はかけてもいいと思います市民が利用しやすい事が最重要と考えます
709	第1案を推したいです。場所が変わるのは不便、反対!!費用面でも1が良いです!!
710	現在の場所に再建築が良い。愛大校舎は余りにも場所がかけ離れている。
711	耐震がしっかりされて、駐車スペースが十分にあり、費用が抑えてあれば、どこでも構いません。
712	まだ、建物が使えるのであればしっかりと改修して使うべきだと思います。使える建物があるのにわざわざコストをかけていま取り壊す必要ありますか？
713	今、区役所を整備するなら少なくとも50年使えるように、新築を望みます。第一案は、少し狭くなるようですが、これからはオンラインなどデジタル化されていくのであれば、こちらが良いかと思います。家族とも話しましたが、今の場所での建て替えを望みます。☆私立高校にたくさん助成金を出すなら、県立、公立高校をもっときれいにし上げて下さい。同じ金額を、公立高校生にもあげて欲しいです。設備が違いすぎです。
714	コストが抑えられるのであれば改修して利用することで環境負荷が軽減できてよいと思うが、果たして予定しているコスト内でおさまるのか...改修となると工事着工してみて追加費用が必要となることは予測されるのでは？
715	駐車台数や余剰スペースはあるにこしたことはないが、各種書類のネット交付、今後の人口減少などを考慮すると拡大路線で考える必要はないのではないと思う。数十年の長いスパンのことなので、50歳代等の我々よりも若い人(大学生など)に特に真剣に考えその意見を重視してほしい。
716	私なりに検討した結果、第4案が一番良いのではないかと思います。もし、第4案が承認された場合には、余剰床の活用についてはくれぐれもご配慮をお願い致します。
717	車道は、東区の外れにあり、ほぼ千種区である。今の場所は東区の真ん中にあり、皆が利用しやすい場所にある。予算も含め、現庁舎の敷地での建て替えおよび改修を強く希望いたします!!!愛知大学での建て替えや改修には反対です。
718	暑い夏日と寒い冬日に、車で行きたいので駐車場の十分な確保ができるのであれば賛成できます。以前中村区に住んでいましたが、新区役所はキレイでそこは良いのですが、とにかく車で向かうには何かと利用しづらかった・・・→とにかく朝から混む。道も一通のため出入りがしにくい→駐車台数が少ないので、道路で長蛇の列。すごく待つ。→駐車料金が発生するので、混んでいるときはとても気にする→駐車料金が発生するので、交流会など開催されているものに参加となるとできない。以上の理由から駐車場はこだわりたい部分でございます。
719	1. 第1案～第4案まで駐車台数・駐輪台数を記載すべきである。2. トータルコストの意味が明確でない。(1)第1案については、仮設庁舎の土地代・建築費又は賃料の記載がない。(2)第2案については、トータルコストは何を意味するのか、よくわからない。(3)第4案については、トータルコストの意味がわからないのと現在の庁舎はどうするのか(マンション用地等で売却するのであれば売却見込額)3. アスベスト対応が必要な第2案と第4案は、その費用も記載すべきである。4. 今回の「東区役所整備に係る4つの案」程度で区民の意見を聞くのはいかがなものか。各案のイメージ図案、費用の内訳等もっと情報開示した上で意見を聞く必要がある。5. もっと詳細な情報が開示されれば第○案がよいのか、回答できる。今回のアンケートなら区民の意見を聞いたことにならないのではないかと。

No.	記述内容
720	総合的に判断したら愛知大学に移転するのが妥当だと思う。(既存校舎の有効活用)。かなり広いので中区役所のように他企業へのレンタルなど有効活用が求められる。それにより収益にもなり車道周辺の発展にもなる。
721	良いと思うが、現在地も区役所だけでなく、警察署、消防署、銀行が至近で便利であり、捨てがたい。
722	いつもお世話になっております。区役所さんの老朽化には常々心配をしておりました。働いていらっしゃる職員さまの安全が第一と考えて、さらに市民・区民としても使い易い区役所にして頂きたく、愛知大学車道の改修には大賛成です。一日も早く、いい環境でお仕事できるよう、応援しております。がんばって下さい!1Fにスタバ等入るとなおいいいですね。いつものパン屋さんもいらしてくださいね。クッキー好きです?
723	第4案か3案が妥当ではないかと思います。愛知大学跡地もそうですが、今の区役所も中区、千種区寄りにあるため、砂田橋方面の方はとても不便だと思います。特に赤ちゃんの健診の際など駐車場スペースの確保は必須だと思います。区民としてはコスト面が気になります。第1案、2案は年数もかかり、あまり現実的ではないと思います。
724	第4案に賛同致します。
725	予算がかかっても愛大校舎の跡地に新庁舎を整備して各庁舎をすべて集約してもらえればよいと思います。
726	80年もたせるには、もちろん新築がよいです。しかし予算のことを考えれば改修が妥当だと思います。耐震とか構造をしっかりチェックしてください。アクセスとしては私67才女性ですが、東区役所には夫に車に乗せていってもらってます。駐車スペースが狭く止めにくいので新しい区役所は駐車スペースを充分とってほしいです。もし夫が亡くなり、私1人になれば公共交通機関として、市バスが良いです。しかし、大学車道校舎は地下鉄車道駅から近いのでそれでも良いかもしれません。5年前に熱田区から引越してきましたが、東区役所のスタッフの皆さんは皆、接客が丁寧で、親切でとても関心しています。このソフト面の良い点も引きついでいてほしいと思います。
727	素直な感想として、愛知大学の改修費ってこんなに必要な?と思いました。現東区役所を取り壊し、新庁舎を整備するのとほとんど金額は変わらないのですね。なぜ愛知大学の改修にこんなにお金が必要なのか?説明が欲しいです。愛知大学は東区のはじになる。本来ならもっと東区の中心部にあったら良い。愛知大学は東区民の数から考えても広すぎる。ここまで広い場所はいらない。愛知大学は一般企業等がもっと上手に活用すればよい。名古屋市が高いお金を使う必要はない。今どき、アスベスト対応が必要な建物なんて嫌だ。慣れ親しんだ場所、現庁舎の建て替えに賛成である。商業施設にも区役所機能を持たせると良い。
728	建物も新しいですし、場所もあり変わらず、敷地面積も倍以上広がるのでいいかと思います。駐車場が前は狭く停めにくかったので、子連れで行く方もたくさんみえるので、広めので駐車台数も多いと助かります。
729	整備に関しては税金を使用することになるため1番コストが低い方法としていただきたい。その上で現状の区役所は駐車スペースが少なく狭いため、既存の箇所に建て替えるにしても、愛知大学を改修するにしても駐車場は広く確保していただきたい。愛知大学を活用する場合は、1箇所に施設を集約することでコストが下がることも重要であるが、集約されることによって、既存の施設から遠くなるなどの不公平感はあるべく出ないような形とすると不満が少ないと思われる。(そのため、愛知大学を活用するにしても商業施設を活用した区役所機能の追加は非常に有用であると思われるので、コスト増加にも配慮しつつ推進してもらえると助かる)
730	当初は新築よりもよいかと思ったが、コストがかかりすぎている点が気になります。広さがあることはメリットだが、なにに利用できるのか、誰が利用できるのかは要検討かと思います。図書館がナゴヤドーム近隣は遠くていけないため、図書館が車道にできるのであれば嬉しい。自身としては少し遠くなることを考えると現在の場所のほうがよい気がするが、個人の意見のため、地下鉄が近い方が万人にとってのメリットと考えます。
731	古くて暗い現在の区役所は早く変えてほしい。検診等で子供を連れて行くが、トイレも古いし子供が怖がってました。なるべくコストをおさえて、職員の皆さんのためにもキレイな場所であってほしいとおもいます。
732	東区役所整備にあたり隣地の確保ができずとても残念です。本市の愛知大学車道校舎の既存建物を活用(改修)する案に賛成です。今よりも少し不便にはなりますが、まだまだ活用でき、またしっかりした建物なので活用しなくては勿体無い。また余剰スペースができるのであれば、乳児院・保育園・幼稚園、または児童館や一時預かりなどの施設を併設していただければ子育て世代にはとても助かります。用のない方は駐車場できないようにして、駐車スペースはしっかり取っていただきたい。勝手に述べさせていただきましたが参考になれば幸いです。
733	第4案がコスト面、広さ等で良いと思います。

No.	記述内容
734	現在の場所と変わらない事を第一希望とする者とし愛大の校舎では東区のはずれにもなり利便性に欠けると思います。隣のゴルフ打ち放しの場所は検討の対象にならなかったのか、うまく交渉してほしかったです。ともあれ愛大校舎の活用には反対です。
735	方向性については、不信感です。なぜ隣に土地が有るのになぜ。
736	高齢者等の為、交通の便利な場所と駐車スペースがあれば場所は愛知大学校舎でもいいと思います。
737	交通アクセスに不便です。年齢的に市バスから地下鉄に乗りかえになりますので!!
738	愛知大学車道校舎も20年以上すぎているので、同じ敷地内で新庁舎建築の方向でお願いします。人口減少、デジタルなどを考え60年以上先を考えて建築する。これから先の自然の対策を考え、小手先の変化では対応ができないのでは心配です。東区民として、少し無理をしても、本市と交渉して新庁舎を建てて下さい。
739	私は、将来的に役場の業務は減少すると考えています。例えば、名古屋市以外では住民票をコンビニで取得出来る様になりました。計画の前提条件となる1日何人が利用する計画なのか、東区役所は常時何人体制の必要があるのか記載が無かったので、このアンケートに悪意を感じました。
740	愛知大学の立地の方が場所が行きやすいと思います。
741	第4案で実施することが良いと思います。
742	役所内の案内を標示を年配者に解かりやすくお願いします。
743	一見してコストが少なくいいように思う。しかし長い目でみれば既存の建物を使うということはそれだけ建物の寿命も短いと言うこと。アスベストの問題がある建物なら尚更。遅くなればなるほどコストはかかる。区民の意見を無視して強引に進めた感じがする。知った時にはもう決まっていた感じ。これでは反発がでると思う。現在の場所での建て替えがベストだと私は思う。
744	現在の場所で駐車スペースを沢山とれる設計で新しく建てる。
745	総合的に勘案して第4案の方向性で問題ないと思う。
746	・交通のアクセスは、地下鉄桜通線の車道駅の近くであるが、区民の利便性からみると、かならず良いとは言えないと思う。・現区役所は、消防署、警察署と隣接し、災害対策の拠点としては良い位置関係である。・愛大の既存施設の再活用は、利用時間が短くなるのは明日であり改造し、新築80年利用でもコストがかかりすぎる。人口減少時代にはコンパクトな建物が良いのではないかな？
747	既存の建物を有効活用することでコスト、環境負荷の低減ができる。大学の建物ということで広さも十分あり、交流スペースなど区民により開放された区役所、新たなサービスができる可能性も広がるのでとても良いと思います。駐車場の確保とバス停が近くにあれば小さな子供がいるママにも免許を返還した高齢者にとっても利便性も問題ないと思います。
748	第4案に基本的に賛成だが、建物内部を全面改修せず、最低限の改修にし、コスト削減をしてほしい。また、駐車場も確保してほしい。
749	私の個人的な気持ちとしては、今の東区区役所の敷地で、横のゴルフ練習場跡地(今はスギ薬局が建ってしまったが…)を買い取って広い敷地で建て替えが良かったと思うが、もうそれは叶わないので、現実的な案として(金銭的に、敷地面積的に)名古屋市が進めている第4案しかないのかなと思う。
750	資料を見た限りではとてもいい案だと思われます。場所も今とそう違わないし、区民ならばわかりやすいと思う。
751	賛同する。
752	初期投資が第1案の約2倍で高いと思った。しかし、トータルコストでは第1案より安いので(余剰床5,000㎡の場合)安いことを確実にすることができるなら、悪い案ではないと思う。ただ、余剰床3,000㎡の場合は第1案よりも高くなるので5,000㎡活用する目途が現段階でたないなら、第1案で十分だと思います。でも第1案だと色々問題もあるようなので、第2案にある「商業施設等にも一部区役所機能をもたせる」ことを行ない、解決すれば良いのでは？と思いました。あと、仮設庁舎は既存の愛知大学車道校舎を借りれば良いと思いました。それでも難しいようなら、5,000㎡活用することが確約できる第4案なら支持します。現在の場所と変わるの残念ですが、全て叶えるのは難しいですし、我慢します(笑)
753	現在のところでの建て替え、改修は、用地面積が限られ、高層化ができるのでなければ、難しいように感じます
754	今の場所のままの方が近いので嬉しいです。
755	第4案が1番相応しいと考えます
756	一番コストがかからない方法ですすめて下さい。税金のむだ使いは反対です。
757	特になし
758	出来れば現在の場所で検討していただきたいです。
759	同意する

No.	記述内容
760	市が検討を進めてきた「第4案」に賛成です。①地下鉄「車道」駅に近い。②十分なスペースが確保できる。なお、改修の際のアスベスト対応については改修工事業者等関係者が十分に注意すればいい。私は、毎月1回、愛知大学車道校舎の13階を利用していますが、建物も立派でエレベーターも快適です。これを改修するということです、利便性も更にアップすると思われます。
761	体調を崩し入院しておりましたため回答が遅くなり申し訳ございません
762	第4案で良いと思います。
763	第4案に、賛成します。なるべく早く整備にとりかかってください。
764	1.役所が遠くなると歩いて行くのが大変になるので困ります。2.資料を拝見したところ、地下鉄駅が若干近くなるようですが、まず最寄りの地下鉄駅に行くまでが遠いので不便に感じました。3.移転する場合は、市バスの循環路線1本でいけるようにしていただきたいです。
765	地下鉄から近いこともあり、私も第4案が良いと思います。
766	第2案以外においては、第1案が1番低コストで良いと思います。また、現在の位置から変更のない第1案がこれまで利用しており、わかりやすく、行くのに便利。第4案の土地は広いが、既存建物活用で、なぜトータルコストが現庁舎建て替えと比べてトータルコストが変わらないのですか。既存建物活用よりも、新築の方が長く使用出来ると思います。
767	個人的には現在の場所に建て替える方が利便性がよいが、敷地の広さ(狭さ?)や整備費用を考えると、愛知大学車道校舎の活用は致し方ないと考えます。
768	今の区役所は待合などのスペースも狭いため、愛知大学車道校舎の改修をして移転するのは施設規模も大きくなるため賛成です。ただ、乳幼児の検診などの検診案内では東区保健センターに行く際に公共交通機関を利用して来てくださいますとありましたが、少し市バスからは遠くなるため車で行くことは許容して頂けると助かります。
769	商業施設に区役所機能を持たせることによってアクセス・駐車スペースの問題はなくなると思う。今後、コンビニでも住民票等受け取ることができるので、利便性を重視し大きな建物を作る必要はないと思う。今後建て替えるにも電子化、少子化も進む中、現在の規模を維持する必要はないと思う。
770	第4案なら良いと思います。個人的には第2案
771	トータルコストが高すぎる。見積もり業者はどこですか？一般的に考えて、マンション数棟分の建築費用と同等ではないでしょうか。区民の税金と考えると下さい!!もう少し違う案はございませんか!?
772	既存の建物を活用できること、疼痛の便が良さそうで良いと思います。手続きのための庁内の移動が楽な庁舎を期待します。
773	耐震強度などが十分確保され、庁内がキレイで東区の魅力となるのであれば、既存の建物の活用も良いと思います。
774	既存建物を活用することは反対ではありませんが、バリアフリー、耐震性、アスベスト対応など改修にかかる初期投資、また今後の維持管理費を考慮するとトータルコスト的に安く抑えられるとは思えません。(歴史的価値のある建物ならば、残すべきかとは思いますが。)
775	現在の場所では狭く、新庁舎の建設が将来的に考えてもよいのではないかなと思う(新しい場所での)。将来的としたのは今後50～60年間運用し耐震に耐えうる建物として。
776	現在地建替でも愛知大学でもかまわないが、できるだけ早期に新庁舎に移転すべきである。・区の中心部である建中寺周辺～車道駅のエリアであれば、現地建替でも愛知大学移転でもどちらでもよい。
777	資料の第4案に賛成です。ただ、現区役所は引き続き同じ用途で使っていくのかどうか少しわかりませんでした。もしそうならば良いなと思いました。ちがうのであれば、愛知大学に転用後は現東区役所はどのように使うのでしょうか？もったいないと感じます。
778	地下鉄の駅に近いのは便利だと思う。災害時の備えを万全にしてほしい。
779	愛大校舎の活用でいいと思うが、アクセス方法(地下鉄、市バス、その他)が良くなるといいと思う。・駐車スペースは近隣のコインPを自腹で支払えばいい。(どうしても車ででなければ)
780	特になし
781	そちらを活用する内容で良いと思います。
782	愛知大学車道校舎の既存建物を活用→コストが低いならこれでもいいが、そんなに安くないため建て替えてしまった方がのちのちいいのではないかな？(地下に駐車スペースを確保するか建物の上に作る(駐車場))仮設庁舎に愛知大学を使う。
783	公共事業で社会にお金が廻るようお願いします。特定の業者が儲かる仕組みではなく広く中小の企業が儲かるよう発注してください。
784	税金を正しく使って下さい。あなたのお金ではありませんから。
785	第2案でも良いがトータルコストが不透明であるため、第4案が1番良いです。
786	一箇所にとまらず、数箇所をインターネット接続して災害リスクの回避、迅速な復旧を行えるようソフトウェアを優先して整備し、建物は費用をかけずにコンパクトなもの、もしくは賃貸オフィスが移動しやすく良いのでは。

No.	記述内容
787	・東区の人口重心は、基幹バスの赤塚から新出来あたりの北側にある。利便性考えれば、大曽根駅近隣になる。・東区民の交通の中心は基幹バスであり、桜通線ではない。・車道は中区や千種区に近い、東区の南東の端になる。・東区は南北の交通が不便なので、車道に区役所ができれば、人口の多い矢田・砂田橋学区からは自家用車移動がさらに増える。
788	トータルコストで第4案でいいのではないかと思います。行政の機能も集約できるならメリットも大きいと思います。
789	特に問題なし
790	マイナンバーカード等でデジタル化の時代に役所の更新のために税金を使うのはナンセンスだと思いますできるだけコンパクトで維持費のかからない設備にする事が望ましい待ち合いスペース等が足りないなどはデジタル化で来庁舎が減少するはずなので考慮する必要がないと思います。どうしても愛知大学を活用したいならばテナント出店スペースを十分に確保し稼げる区役所にする事で維持費を相殺する事で市民の維持費負担を減らしていただきたい。
791	第4案に賛成します。複合的な機能を兼ね備えた施設になると利用者が増え、また住民にとって利用しやすいものになると良いと思います。子供連れにとって安心して利用しやすい施設だったり・・・ワークショッブや交流が出来るようなスペースを設ける等、区役所を利用した際に待ち時間が長い時もあるので、そんなすき間時間に預かってもらえる様なサービス等。(保育園??)区民が利用する機会が増える施設(スペース)など
792	東区の端では区役所に行きづらいですこちらも北区よりの東区の端なのでできれば今の場所での立て直し希望
793	愛知大学車道校舎の既存建物を活用する方向で良いと思います。区役所(および関連施設)で利用するにしても、床面積に余裕ができてしまう様なので、他の法人(某財団法人の自社ビル老朽化による立て直し、移転等を検討中と聞きます)との共同利用等も検討してはよいと思います。
794	今の場所を改修して既存建物を活用した方が良い。第2案が現実的ではないでしょうか？
795	第4案について賛成です。メリット①十分な駐車スペースがとれる。②トータルコストを安くおさえられる。
796	土木事務所との同一庁舎化は本当に必要な事項であるのか検討し、不要であれば現在位置で新築しても可能ではないのかと思う。東区民の人数により建物規模を決めるべきではないのかと思う。愛知大学を全面改修するほどの規模は必要なのか再検討してはいかがでしょうか？
797	そもそも建て替える必要がありますか？バリアフリーも大事だと思います。しかし、今後の日本のことを第一に考えた方が良いのではと思います。この日本経済が終わっている中で東区民だけでも投票率を上げるための政策に回したり、子ども食堂を作ったりするなどすれば良いのでは？その建設費は私たちが払っている税金からなるものではないのですか？ならその建設費にかかる分を区民全員に返金していただく方がマシです。
798	以前より話題になっており、「東区役所はどうなるのだろう…」と思っておりました。土木事務所との一体化は大事だと思いますが、車道は矢田川から遠く、災害時に素早く対応できるのか少し疑問です。また、車道は交通アクセスは良いかもしれませんが、東区のさらに端っこになり、矢田や砂田橋の人たちからすると、より不便になるのでは...と思います。総合的に考えると、今の場所で建て替えるのが一番ベストだと思います。建物が古く、あまりバリアフリーも進んでいない感じなので、改修ではなく新築にした方が、区役所として十分に機能し、皆さんが活用しやすいと思います。
799	慣れ親しんだ場所で近いため、今の区役所の場所のままでお願いしたい。愛知大学は千種区に近く、とても遠い。今の場所は東区の中心地であり、近くに住む老人も多いので助かっていると思います。
800	今のままにしろ!必要性無し、反って不便になる。耐震構造必要ならやればいい(補強工事)・あんたらは、ヒマなのか？ 銭を使う事は慎めよ!我々の税金だからな!
801	現在の場所がいい。建中寺の隣の土地で新築してほしかった。それが無理なら、現在地で新築がいいのではないかな。愛知大学の土地は、なにか政治的なにおいがするし、すごく中抜きされそう。愛知大学を儲けさせる感じが嫌だ。
802	1.余剰床の活用内容(内訳を知りたい)が新区役所にマッチしたものが、不明であるため第4案に全面賛成できない。2.第4案の駐車台数が現状比、どの位増加するか知りたい。3.平成16年竣工の校舎に本当にアスベストが使用されているか？平成14年使用禁止となったが、その数年前からゼネコンは使用していないと聞いている。4.土木事務所が新庁舎に入るメリットは何か？又、現在の事務所は、どう活用しているのか？5.直近の建設コスト急増は、投資額に見込まれているのか？
803	地下鉄、市バス、駐車場の確保、これらが満たされる立地であれば最上であると思います。資材や人件費の高騰など建築費も予想より高くなる可能性もあるのを踏まえれば、愛知大学の校舎を改修修繕して活用するのが一番無難な案だと思います。
804	駅近になるのは便利で良いと思う。

No.	記述内容
805	現庁舎と愛知大学で建て替えの建設後のシュミレーション図が書いてあると尚、イメージしやすいと思いました。金額と面積だけでは予算や他の施設等と比較するものもないので、金額が高いのか面積が妥当なのかあまりイメージが付きませんでした。また、白壁周辺は地下鉄の駅まで遠く、基幹バスの利用が便利のため小さな子どもの健診の際は車利用が便利になるため交通機関の利用を促されては雨や暑さ寒さの中、ベビーカーや抱っこ紐、母子手帳やオムツ等を入れたバックを持っての訪問は非常に不便な立地だと思いました。そういった際は一般の方より健診の子連れを優先して駐車スペースを確保していただきたいです。
806	既存の建物を活用できればそっちの方がいいと思うが老朽化やアスベスト対応に相当なコストがかかるなら少し高くても今の現庁舎を新築に建て替えた方がいいのではないか？そんなに広い庁舎はいらないと思うので敷地内で整備できる面積でコンパクトにバリアフリーや市民に優しい庁舎にしてほしいそんなに立派な庁舎はいりません
807	既存建物活用は論外。老朽化してしまった建物を使い続ける必要はない。現在の場所での建て替えだと施設規模が足りないので、この案も除外。愛知大学の敷地を使用する案が良いと思うが、新築と既存建物活用で施設規模が既存建物活用の方が大きいのは何故か？同じ敷地ならば同じ規模の新築を建てられるのではないかと？第3案が良いと思われるが、第4案と同じ施設規模を新築とした場合のトータルコストはどうなるのか？第3案推したが、この資料では比較できない。
808	なぜ愛知大学の校舎を使うかわかりません今の区役所の場所で考えるのが先に行くかと思いましたが駐車場の確保は必然かと思えますよりよく駐車場の確保は必然かと思えますよりよく区民の方々が行きやすい使いやすい相談しやすい場所になる事を願います。第一案に賛成です
809	今後AI等を活用して区役所に来なくても手続きが出来るようになり、それほど1箇所スペースが必要はなくなると思うので、第二案がいいと考える。建築費に莫大なお金をかけるより、今後の人手不足も考えられるのでその対策としてAIでのコールセンター対応やネット上で手続きや各家庭でプリントアウト、コンビニの活用を進めていくべき
810	愛知大学校舎を改修するのが、費用の面からでもいいと思いますが、場所が遠くなるのと公共交通の行き方があまりよくない。いままでの場所がよかったので残念です。
811	駐車スペースと待合スペースが、ゆったり多くあって欲しい。館内が分かりやすい間取りであって欲しい。
812	提案の中では第4案がコストや利便性の面から適当である。しかし、前提とする将来の区役所の在り方に疑問がある。利便性の向上のためならば自宅から様々なデータをやりとりできるようネット上の整備を拡充すべきである。紙を前提とするのではなく、例えば、本人の同意を得て住民の勤務先等の外部の組織とデータ連携するなど民間で既に実施しているようなサービスを提供すべきである。その上で高齢者等でネットにアクセスしにくい住民が訪ねやすい庁舎にするのが良い。そうすると、庁舎の形がコンパクトになると考えられる。全庁的で煩雑とはなるが、思い切って在り方検討を1年間行えば結果を出せると考える。既存施設に通いやすい住民には新庁舎への新たな市バスのルートの増設も提案して全体的な構想を住民に見せられると良い。
813	愛知大学車道校舎の建物改修工事アスベスト問題を安全、安心に解決していただきたい。老人にわかりやすく利用しやすい庁舎にしていきたい。
814	1.整備候補地として現区役所の隣接地の使用が一番良かったと思いますがなぜだめになってしまったのでしょうか。愛知大学の車道校舎の土地、建物の区役所として活用することに提案のあった時と隣接地の使用を断念した時を同じくするのでしっかり検討せずに愛知大学の方に飛びついてしまったのではないかと疑問が残ります。2.愛知大学車道校舎の修繕使用について①愛知大学車道校舎に国からの補助金換がのこっていること。②アスベストが使用されていること。③階段の高さも17cmで高齢者には高過ぎる。他の区役所は(15cm)①～③等事前に分かっていたのでしょうか。土地も広過ぎるし10数階の高さも必要ありません。貸すといっても借手がなくなると赤字になってしまい、運営にもリスクが伴ってしまいます。又築何十年か立っている中古で又数年で建て替えなければなりません。次上のことからして愛知大学の車道校舎を改修して東区役所として利用するのは無理で絶対反対です。3.今後の東区役所東区民に取って便利で使いやすく、交流のできる場所であって欲しい。やはり新築で美しい区役所が良いです。100年近く活用できると良いですね。講堂(ホール)は多目的に使用でき、学習室、研修室、視聴覚室等も貸し出し出来て交流出来ると良いです。サロンなどもあってお茶、軽食のスペースも欲しいです。駐車場も数を増やして欲しい。素敵な区役所が出来るのを楽しみにしております。
815	愛大の土地の広さは魅力的ですが、今から80年？使用する、しなければならぬのに、すでに20年以上経過した建物なぜ利用するのか。各地の役所が、広く、高く、りっぱな物に建て替わっていますが、それほど大きな物が必要か？人口減少、税収が増す？か分からないのに、見栄を張らないで使い易い建物を、シャワー室、個室を作った所もありましたが、間違わないで市民第一でお願いします。

No.	記述内容
816	現在、進めている案で問題ないかと思います。現区役所は、地下鉄では不便で駐車場も狭く、仕事上月に一度ほど行く機会がありますが満車のこともあり、一台分の駐車スペースも狭いように感じます。ただ、アスベストについては気になりますので対策をしっかりと行なっていただけたら幸いです。また、多岐に渡り多くの区民が交流のために使用できるようなコミュニティスペースの充実があれば嬉しく思います。
817	既存のものを活用できることは大切なことだと思いますが、安全なのか、今までよりも手続きなどが円滑に行えるのかが気になります。今の区役所も自宅からのアクセスはあまり良くないですが、公共交通機関を使ってアクセスしやすくなることも期待しています。
818	既にある建物を使って新しい区役所を整備するのはすごくいい考えだと思います。
819	既に竣工20年以上経過している建物を改修しても、20ないし30年後には老朽化し再度建て替えが必要となる。同一庁舎化に必要な延床面積9,000m ² に対し、17,720m ² の施設規模は明らかにオーバースペックであり、これに係る毎月の光熱費等の維持費も支出大である。
820	大きな方針は第4案で結構だと思いましたが、下記の点が気になります。・余剰床の有効活用は立地を生かして収益を生む活用と出来ると良いと思います。(商業施設を入れ賃料をとる等)不必要にゆとりのあるスペースとは、すべきではないと思います。(ただ広いだけでかえって機能性が落ちるなどは避けてもらいたい)・トータルコストが改修にしても思いのほか高いと感じました。必要なら改修を行いながらもしっかりと知恵を出し、合理的で妥当な費用として頂きたいです。
821	どう活用されるのでしょうか。1.最初の段階で、住民に対する情報公開が不十分であった為に「不信感」が生じてしまった。(なぜ現地or隣地でないのか？愛知大学との関係が不透明etc)2.そもそも老朽化対応とはいえ整備にあたり、これからの「区役所の機能」→区民の為に何を提供する拠点とするか？「その為に必要な設備、立地」連携の為に立地条件、既存建物をどう使うのか？→福祉、防災、活性化の為に施策の拠点としてふさわしい形は何か？「候補地がそれにふさわしいと理解できる青写真(具体的姿)」を検討し、提示することは行政としての義務と考えます。(多額の税の投入)3.少なくとも、現在の区役所利用者の属性、利用目的、頻度、交通手段等のデータ、現行運用上の課題、要改善点(etc窓口業務の非効率、不便さの改善)IT化への対応策については明らかにすべき。4.残念ながら添付資料は余りに漠然としていて判断資料にならない。→既存活用時の耐用年数、「余剰床」の状況(高層？ホール？)活用案etc不明。5.本アンケートの設問も真面目に検討されたものとは到底思えない。これを統計的に処理して何がわかるのか？さっぱり見当がつかない。6.形だけ「住民の意見を聞いた」証拠とする為に多額の費用をかけるのは更に腹立たしい。→やるべきことは別にある！記入していて腹が立ってきました。情けない気持ちで一杯です。
822	とくにありません。
823	1)悩まずに新築すべし!2)スペースに余裕を持つこと3)コストは単価で評価すること4)散在している機能を集約して、人の効率化をすべし⇒以上から『第4案』しかない、と思う。
824	特になし
825	第4案は資金が有るなら最善の案だと資料を見る限りは思います。ただ「地域の要望」とは具体的に何を指しているのでしょうか。
826	区役所には車で行くことが多いが、現在でも駐車スペースが十分だとは感じていない。大学の方に移転した際の駐車スペースがないことが大変気がかりである。車社会の愛知県、名古屋市であることを忘れないで欲しい。
827	愛知大学車道校舎を活用する事でいいのですが、交通アクセスとして車で利用すると思います。現在の区役所でも駐車場が狭いと感じています。駐車場に関する事が書かれていないのでわかりませんが今よりも広く雨天の時も濡れないような駐車場スペースにしてほしいと思います。
828	なぜ車道校舎にこだわるのか合理的な理由がありません。現在地で新築が一番合理的と考えます。
829	愛知大学の校舎を活用する案に反対の人の意見がどういふものかわからないとコメントしづらいですが、遠いと不便という意見について、バスの経路を変更する等に対応する手当をかんがえているとか、もう少し情報がないと、何のためのアンケートかわからない現在の校舎をいま取り壊すのは勿体無いと感じます
830	整備予算は、東区の土地面積に暮らし易い安定した人口が未来永劫続くのに適した費用であることと考える。また、行政運営に必要な内容の具体的項目に対して、どのような建設整備費がかかるのか明確にする必要があります。第1案の記載には、現庁舎敷地内で整備できる面積では収まらないとあるが、高層階とした場合はどうなんだろうと思った。第3案(新築)も第4案(既存建物活用)も初期投資/トータルコストが非常に高額。愛知大学からの活用提案とのことだが、提案先が愛知大学のみで談合を疑ってしまう。当アンケートを受け取り、特に感じた。例えば、森友学園のような問題が起きないように予算内容の詳細な見積りの提示は必ず行い、決定前に住民に知らせ、納得した上で決める必要があると思った。

No.	記述内容
831	既存建物活用の案は基本的に良いと思う。ただ、以下2点が明確だとより良い。・既存建物活用の割には、建て替えを含む第1、3案と比較し、初期投資が抑えられていないように感じる。その理由は何か。・民間からの土地や建物の譲り受けがあるが、所有権やお金の流れがどのようになっているのか。必要以上の便宜が無い。
832	地下鉄から近くなるしキレイな建物だし、いいと思います。
833	4案で良いと感じた
834	4案が最良と思います。
835	有効に活用できる建物があるのであれば、環境保護の観点からも改修して使用する第4案は問題無い案と考えます。
836	耐震性に問題がなく、改修により空間をうまく利用できるようにするのであれば問題はなく思う。土木事務所や商業スペースも兼ねる場所となるなら駐車場の拡充が不可欠だと考える。ただ、場所的に現在より「区の中心」よりさらに端の地域(矢田など)より遠くなるので、現座の場所での建て替えでもよいのか？とも思う。
837	愛知大学車道校舎の既存建物を活用(改修)する方向は合理的で良い案だと考えます。現庁舎の建て替えや改修は費用対効果の観点で不適切だと思います。特に建て替えは、仮庁舎の確保をしなければならない点が時間と費用、そして労力を無駄にすることに繋がりがねません。
838	現庁舎の老朽化が課題であるなら、20年も経った大学を改修して使うより、最新の施設、設備で長く使う方がいい。土木事務所と一体化しなくても、現在の場所にバリアフリーにも対応した区役所と保健センターからなる庁舎を新築すれば良いと思う。区役所、保健センター、土木事務所の一体化が最優先ならば、大学の敷地を活用するしかないが、その場合でも上記と同じく新築の方が長い目で見たら有益なのではないかと思う。(区役所としてのスペック、機能、職員及び利用者としての使い勝手、バリアフリー対応、ユニバーサルデザイン面など様々な面で)
839	遠くなるから今のところが良い。
840	保健センターや土木事務所なども同じ敷地内にあった方が便利だと思います。新庁舎がどこになるうとも、商業施設等にも区役所機能を持たせた方が利用者側としては選択肢が増え有難いです。
841	*整備によるトータルコストが高くなると、住民税等の税金が上がってしまうのであれば、できる限りコストを抑えてほしいと思う。*広くなる分、内装はどのような人が来訪しても疲れず、迷わず移動できるのか、駐車場はどの程度の広さで建物までどのくらい距離があるのか、乗降車場はあるのか、と車イスで移動する家族がいると心配である。*待ち時間が長い時、窓口からトイレまで距離があるのか、どのくらい設置(数、間隔、多目的トイレ等)するのか。*複数の手続きを広い構内で行う場合、受付はどのように対応されるのか。今まで、あまり広くない分、移動が分かりやすかったので、広くされると構内で迷ってしまいそう、移動が大変そうという印象が強い。特に高齢な方、ハンデを持っている方にやさしい役所にしてください。
842	市バスで行くことが出来ない。
843	私は1級建築、土木、管工事施工管理技士、2級建築士であり、関西で10年大規模改修工事の仕事をしてきました。3年前に東区に戻り、現在は老人ホームの新築工事提案の仕事をしております。建築のプロとして考えると、2004年6月竣工の愛知大学車道。校舎の改修工事はアスベストが法的に問題となっている。2006年以前の建築であることから、第4案についてはやめたほうが良いと考えます。東区に戻ってからマンションの大規模改修工事を3件、施工管理者、監理技術者として担当をしましたが、アスベスト対策とその費用、検査、届出、養生、産廃、施工など当初予想よりアップし近所の住民への説明、負担も大きくやります。名古屋市役所本庁舎等、名古屋市は古い建物を多く利用しており、それは良いことだと思いますが、費用も知恵もそこで働く人々の能力があってこそのものであり、容易ではありません。改修工事は新築より安く済みそう、利用するのは良いと思いがちですが、それは誤解を生みます。私はバリアフリーや商業的利益、住民としてのスペースをきちんと計画した新築をすることをお勧めします。建築基準法、条例、人の意識はどんどん変化し、DX化にも対応できる先を見越した建築物が必要であると考え、過去の建築物執着すべきでないと思います。愛知大学のアスベストを無視して利用する事は何かの損得があるのではないかと疑われるのも問題となると考えます。
844	4案大学なら災害面でもカバーできそう
845	現在地だと市バスの幹名駅1または東巡回の路線で行けるためアクセスがよく立地としてはとてもありがたいことから、場所の移転は少し不便になるのが懸念点です(居住地から地下鉄の駅まで少し歩くため)。幹名駅1は難しいと思いますが、せめて東巡回の路線で区役所前にバス停を新設して下さるなら、第3案および第4案も良いと思っています。
846	個人的には駅からより近くなるのでよいと思います。
847	第四案でよいと思う。おそらく車でいくことしかないので駐車場は大きく、かつ、近隣渋滞を考えると入場口は多い方が望ましいと考える。平針の運転免許場の道路渋滞のようなことは避けたい。
848	愛知大学は、アスベストがあり、やめてほしい。怖い。体には、よくない。今の場所がいい。

No.	記述内容
849	トータルコストが抑えられた良い案だと思います。ただ、東区内の住民からするとアクセスの良さは？でした。バスのルートを変えるのでしょうか？
850	今のところで地下駐車場をつくり新築して欲しい
851	区役所としての専用設計による新築が望ましいと考えます。資料も愛知大学車道校舎を活用することが前提とした内容のように拝見しました。もっとオープンにして欲しい。全区民に正しい情報が伝わってない様に思います。
852	既存建物を活用できるなら新しくせずとも活用した方がいいと思いました。
853	個人的な意見は、災害時に効果を発揮できることが重要と思います。しかし、それは素人の一意見です。皆に意見を聞くことは愚策(金もかかる)意見が割れるのは目に見えている。区役所整備の基本的な考え方を1番理想的に実現できる案を採用すべきその後に対立派の不満を解消する施策(バスの整備等)を考えれば良い。
854	第4案が予算や面積、その後の活用に一番納得のいく案である。
855	良いと思う
856	初期投資、トータルコストこそ他案と比べて大きくかかるものの、車道駅に近いことから、地下鉄でのアクセスが可能になるため、コスト以上に得られるものは大きいと感じます。桜通には市バスの一部系統も走っており、電車とバスの両方から行きやすい区役所となり、区民にとって最も望ましい案であると思います。可能であるならば、現在東区内を走っている市バスの東巡回系統を新区役所を経由するようにしたり、新たな系統の検討もしていただけると、より良いものになるかと思いました。
857	東区という「歴史や文化」が重要な要素になっている区には今の場所が一番ふさわしいと思います。第1案の現庁舎敷地での新築が良いと思います。
858	場所(愛大)が悪い20年前の愛大のシンボルタワーは見苦しい移転は反対!!このアンケートも税金の無駄使い。【行政は愛大に決めているのだから】東区民のほとんどが移転反対しているのになぜ愛大にこだわるのか(決めたいのか)教えてほしい。杉浦区長、広沢市長、鳥羽、大畑その他民意も多数決も認めない民主主義を忘れたのか。独裁政治そのものをしてる。誰の為に、何の為に愛大校舎を東区民に無理矢理押しつけようとしているのですか。あの土地が坪250万で買われる、詐欺だ!!区民を巻き込むな!!
859	永く使用できる新築が望ましい。愛知大学建替えではコストがかかりすぎる。土木事務所と同一庁舎の必要を感じない。
860	十分な駐車スペースがあり中で待つスペースも十分あればいい。区役所であり観光施設ではないので費用もおさえてほしい
861	アクセスが良いと市民みんなが嬉しいかなと思います。独身で泉に住んでいたころは、自転車も車も持っていなかったもので、地下鉄ではアクセスが悪く行くのにとても煩わしく感じていました。市バスは普段使いしない者にとってはとてもわかりにくい。今は結婚して白壁に引っ越して、自転車も車も持ったので正直どこでもいいので、他のファミリー層もそうだと思うので、独身で足を持っていない人たちにも便利な車道だと良いのではないのでしょうか。アクセスに加えコストや資源を大切にすることを考えると第4案がいいです。
862	駐車場スペースがあれば区内どこでもOK。
863	4案にした場合の現庁舎は売却するのか？(←区の所有物?)車道校舎は全面改修しないと使用できないのか？愛知大は東区の持ちものなのかとかこの説明ではわかりづらい。全面改修でなくてはならないのかわからない。他の企業に貸借する等はできないのか？収益になる。もう少し工夫の余地はあるが一番現実的な案に思える。
864	・現庁舎の改修でコストを抑えられるのであれば、現在の場所と変わってほしくないで現庁舎の改修をして頂きたいです。・新しい庁舎になり広くなってプライバシーが守られたり快適になるよりコストを抑える方が大切かと思ひます。長居するところでもないで一時的な利用する場所にそこまで求める必要はないかと思ひます。
865	立地面から第一案が望ましいが、難しいのであれば第三案を希望。愛知大学車道校舎の改修の場合、アスベスト対応は非常に重要な課題であるとする。また、駐車場が十分に設けられるのか疑問であることと、元々大学生のキャンパスとして作られた建物と老若男女が利用する区役所とは用途が異なり、予算以外で既存建物を活用することのメリットが分かりかねる。他の区では区役所を建て替える際は新築で行っているようだが、東区だけはなぜ既存建物を使用する案が出ているのか疑問である。
866	現在の区役所は、警察署と消防署が近くにあるので災害時において大変優位なものとなる。それが、50年後に建て替えが必要なが分かっているのに、土木事務所と一緒に出来るからとわざわざ遠くに移転する必要はないと思う。警察、消防署、区役所が近くにあることが私たちにどれだけ安心をもたらしてくれているかを考えて欲しい。有事の際、連携して東区民にサポートして欲しい。一番大事なものは行政が近くに集約されていること。それを易々と手放さないで欲しい。
867	中古校舎を使うことには絶対反対!現在地での新築を希望します。

No.	記述内容
868	検討をこれからも進めていけばいいと思いますよ今の場所よりもっと遠くなったりすると用事があつて行くのに(区役所や、保健所とか)不便になるのは(歩いていくときとかも)本当にこまるのでそこらへんを視野に入れてほしいと思いますよ
869	住民各個で、ニーズの差があるのが現状で、私自身は、事情が理解できるものの、年齢的にも免許を返納しており、現状が最も有難い。
870	広い敷地で快適に利用できそう。
871	色々考え合わせると愛知大学車道校舎を活用する事に賛成せざるをえません。
872	・まず現区役所近くに住んでいるが、近年隣接地のゴルフ場がスギ薬局にかわっているのを見ているため、本当に現庁舎敷地を含めて用地確保をきちんと進めていたのか、甚だ疑問。また高層化にするなど対応ができないのか、同封資料では愛知大学校舎活用ありきのように見える。・ただもうこちらの資料にはかかれてませんが、調査費用等かかっていると聞いているので、愛知大学校舎の改修ですすめるしかないように思う。砂田橋の人等のアクセス方法のアップデートは必要だと感じる。
873	既存建物の活用は、時代の要請に応える上でも好ましいと考えます。課題は、その建物を区役所として使い易いようにリフォームすることかなと思います。お金はかかるものですが、生きた使い方が為されれば、お金の使い甲斐があるというものです。校舎活用に賛成です。一日も早く新しい区役所へ移転することを楽しみにしています。
874	愛知大学車道校舎(案)は取り止め、東土木事務所は東区の中心部に在り機能も充分発揮され、なお庁舎も平屋建てのため維持管理費は安価となる。区役所・保健センターを取り壊して同じ敷地内で新庁舎を整備すれば投資額は決まる。ただ仮説庁舎の用地確保はたとえば既存公園を一時活用すれば良いと思われま。近くには建中寺公園が在る。
875	愛知大学車道校舎は、耐震性があっても築20年を経過しています。長期的に考えると、既存建物を活用しても、すぐに建物の老朽化が進むことになり、一時しのぎにすぎないと思います。近年自然災害がどこに住んできてもありえるようになってきました。災害時の拠点として機能する強く最新の庁舎でなければ安全な所にならない。東区全体が機能せずパニックになるのではないのでしょうか。今がネット利用者も多く区役所に行かなくても手続きができる、コンビニ等で証明書発行できる時代となってきました。区役所のあり方も変わってきていると思います。コンパクトでも、第4案より第3案がよいと考えます。
876	第一案がよい。駐車場はあまりなくて良い。東区はマンションが増え、人口が増えている。駐車場を増やしても全てを賄うことはできない。公的書類の発行はコンビニでできるようにし、区役所に赴かなくてもよいようにすればよい。
877	大学と併用する形なのでしょうか？それとも大学は撤退して区役所だけになるのでしょうか？今の大学の建物を活用して区役所として使えるのならば活用していただきたいし、その際の金額が126億と書かれていましたがもっと抑えられるのではないかとおもいました
878	第4案です。
879	現庁舎敷地での建て替えがいいと思います。
880	アルバイトをしている？既存のものを使用するより、今のまま建替えした方が、使い勝手がいいと思う。2004年築で21年建っているもの(大学)を使用しても、結局少ししたら、いろいろ改修しなければならない。新築で、これから起こる災害に備える区役所がいいです。P.S 職員のみなさま、お仕事おつかれさます。
881	今ある建物を回収して使うのに、大幅なコストダウンにならないのであれば、愛知大学の無駄な校舎をわざわざ使わなくてもいいと思います。読みが甘かった学校法人を助けるのもおかしいと思います。
882	できれば、同じ場所ですらわらずにいてほしい。もし、愛知大学に移動するとして、第3案までする必要はないと思う。
883	コスト面、改修の日数など考慮すれば、愛知大学の校舎を活用し、改修して利用する事が一番だと思います。現在の東区役所は古くて汚ない為、早急に移転をお考えいただきたい。
884	現区役所の方が徒歩の距離が近いので、出来れば移転なしで進行してほしい。
885	第4案については、条件的に問題はないと考えます。但し、新庁舎以降、気になるのは、職員の人員削減による人的なサービスの低下、又、過剰なAI化による混乱等、非常に心配しております。どの分野においても、新しくなった後のサービス低下等が発生する現場を見ているだけに、気になります。人員削減だけは、ぜひとも止めていただきたいです。一市民より。
886	80年使用する予定があるならば新築の方が良いではないかと思ひます。
887	第1案か第3案の新築を希望、第4案改修でもそれほど安くならない。目的に合った建物をつくるのがいいのでは
888	ありません
889	今の東区役所がなじみのあるので1案としてやって頂きたいが待合スペースや駐車場が多いといいと思うのは、ダメですね。今の段階ではどれがいいとは言えません。
890	今の場所の方が近くて便利ですが、悪くない案だと思います

No.	記述内容
891	個人的には第一案が良いと思います。まわりに警察署や消防署もあり、区役所も同じ場所に、あるのが自然だと思う。
892	現在の場所が近くてありがたいのですが、住民が使いやすい環境になるのなら、移転も仕方ないのかなと思います。
893	今後の耐用年数や投資金額、規模から比較しても妥当だと思います。現区役所跡地はどのように活用する方針であるかもよく説明してほしいです。(景観や街の雰囲気をこわさないでほしい)
894	現在の場所の移動をして欲しくない。既存物の活用より予算の差額を考えると新築で効率の良い建物にして欲しい。
895	第一案、第四案は余り予算が変わらないのであれば現在の敷地内で新築でもよいと思ったが、交通の利便性を考慮すると第四案かなと思う。ただし、個人的には、東白壁学区なので現在地がありがたいが、東巡回バスのルートを変え、願わくば本数を増やしていただければ第四案の「車道」近くの愛大内でもいいと思う。(区民全体の利益)これから高齢者の増加に併わせて最適な庁舎を期待したい。
896	先日の説明会にも参加しましたが、その時も今回同封されていた資料にしても愛知大学に誘導されているような内容で不信感しかありません現在の場所で新築にするべきだと思います13階の建物は必要ないと思う。維持費だけで大変な金額になります。土木事務所と一体化しなければもっとコンパクトでいいのでは。今の世の中リモートで対応強化できると思う安心安全な街づくりを思うのならば、区民・市民の目線にたった対応をお願いしますアンケートの結果というのは、どこで区民に知られるのでしょうか？
897	立地や規模からして適していると思う。ぜひ活用してほしいです。
898	愛知大学車道校舎案(第3案と第4案)は反対です。
899	①名古屋市の人口動態推移では東区は若干増加傾向にありますが東区の少子高齢化の傾向は否めず、余剰床を持たせる改修は再考すべきと考えます。?今後の行政はミニマイズ化すべきと考えます。③立地上、不便となる区民へのサービスとして、商業施設での機能併用が可能と考えます。以上の理由で第1案に賛成致します。
900(1)	東区役所を現地で新築するのに強く反対します 東区役所を現在の敷地で建て替えることに強く反対し、愛知大学車道校舎への移転を支持します。理由は以下の通りです。1. 身体障がい者などに優しいバリア・フリー推進について 現地での建て替えでは、現状とさして変わらない6,600㎡のキチキチのスペースになり、全く余裕がありません。土木事務所との合築はおろか、身体障がい者、高齢者などが使いやすい多目的トイレ、車イスが回転できる大型エレベーター、ゆったりすれ違える幅の広い廊下などが確保できません。また、子育て中のファミリーが安心して使える授乳室、ベビーカーを安全に押せる傾斜の緩いスロープ、プライバシーの守られる相談スペース、職員がホッとできる休憩室なども整備できません2. 環境保全(持続可能な成長)について 二酸化炭素の排出による地球温暖化と自然災害の激甚化が大問題となっている折、新築に固執し既存の施設が利用できるにも関わらず破壊と開発を繰り返し、税金の無駄遣いをするのは賢明ではありません。3. 交通安全の確保について 区役所のような公共施設は区民全体が地下鉄やバスの公共交通機関で容易にアクセスできる必要があります。現在地は地下鉄やバスの公共交通機関で容易にアクセスできる必要があります。現在地は地下鉄から遠く、また、西側のみ片側1車線の道路に接するだけで朝夕の混雑は目に余ります。付近の保育園児・幼稚園児や小学生の通学路に出勤や帰宅を急ぐ迂回路交通が入り込み子供たちの安全が脅かされています。現状でもこの有様なのに、現地建て替えで大型クレーン車やダンプトラック、コンクリート・ミキサー車などの出入りで長期間車線が規制される事態となれば、その危険は恐ろしくて想像もできません。

No.	記述内容
900(2)	東区役所南のスクランブル信号の渋滞(天むす地雷也前と愛知商業高校前の二つの押しボタン信号も引きも切らず利用されるため通勤の車をイライラさせるのです また名駅へ向かう市バスは右折信号がないため度々赤信号を無視して交差点に突っ込んでいます)を嫌って地雷也前の押しボタン信号の手前で突然西側に折れ、通学路を直進して国道19号に近道する車で何度も危ない思いをしました。(本件アンケートの趣旨から外れるかもしれませんが、愛知商業高校北側の市道通学路に、緊急にガードレール、歩道の縁石、ラバー・ポールの設置を強く要望いたします) 最近では東区役所南の信号の北東角に「スギ薬局」が進出し頻繁な出入りのクルマで事態はさらに悪くなりました。 ですから、区役所とはいえ、これ以上現地に集客施設(クルマや住民が頻繁に出入りすることではスーパー・マーケットやドラッグ・ストアと何ら違いはありません)を作るのは危険です。区役所のような公共施設は現状の住居系地域ではなく、地下鉄のアクセスが容易な愛知大学車道校舎のある商業系地域に立地すべきです。4. 歴史・文化・景観の保全について 付近は歴史的にはもとも御三家筆頭尾張徳川家の菩提寺建中寺(重要文化財に指定されます)の境内地でした。ですから現地建て替えでは無味乾燥な行政庁舎が建中寺本堂を見下ろすことになり、景観上全く馴染みません。ところで、名古屋市は、白壁、撞木、主税町筋を“文化のみち”として、“二葉御殿”“撞木館”などの保全、整備に注力していますが、その延長である建中寺、筒井地区もこれらに劣らず文化的、歴史的、景観的に重要な地位を占めています。そうした歴史と文化の薫る地区に、オフィス・ビルまがいの背の高い何の変哲もない行政庁舎配置するようでは、市役所、市議会ひいては名古屋市民全体の品格が問われましょう。*町内会の回覧板で「東区役所整備における現地新築要望」なる署名簿があたかも町内会の総意に基づくような形で回っていました。町内会は政治的には普遍不党が原則です。「現地新築を実現する会」(東区民代表 河村たかし)などという正体不明の団体の署名を半ば強制するやり方には強く反対で承服できません。なお、中日新聞(2025年6月17日朝刊市民版)によれば「河村前市長6102筆の署名提出 東区役所の現地新築求め市長訪問」という記事が出ていましたが、上記の理由でこれらの署名はすべて無効です。また名古屋市としてこうしたやり方を放置することは許されません。
901	お金をかけない
902	安価
903	※区役所を含めた周辺的环境を考慮すると(消防・警察・学校等)住民の生活に密着している現状がよりよいものと思われる。※費用対効果を考えると(たとえ設備等が新式になったとしても)現状の時代の流れに叶ったものに変換すれば良いと思われる。※整備費用について愛大校舎の解体費用についてどのように検討されているのか具体的に説明されることをお願いしたい。
904	50年後にまた建て替えの時期がくるので費用がかかる。
905	恣意的に第4案に誘導するようなアンケート方法にゲンナリし、イライラしました。将来的な発展性や敷地面積を考えれば第3か第4案でよいと思います。あとは改修がどの程度先を見据えてのものにするかじゃないですか？50年？100年ですか？それによってコストは全然変わってくると思いますけど。表面的に数値を示して誘導して中身を見せず、市民を誘導した挙句責任を逃れるのは悪質な商法に等しいのでは？
906	現在の場所の方がいろいろ利便性が良い。バスもたくさん止まる。警察も消防もそばにあるし、保健所もある。愛知大学車道校舎を改修するより、今の建物を改修してほしい。
907	愛知大学車道校舎だと箱が大きすぎる
908	第4案がいいです。
909	4案でいいと思います。
910	十分な駐車スペースがあれば、場所が変わっても問題ありません。
911	愛知大学の庁舎活用は予算的にも現実的ではないと考えます。現庁舎での建て替え、修繕を中心に検討してもらえればと思います。
912	現在の場所で、新築を希望します。新築により、職員の職務向上が図れると考えられます。尚、公務員は、サービス業が一面あると思っています。以上
913	現在の庁舎は東区の真ん中付近に位置しており、市バスも通るため比較的住民のアクセスに不平等はないように感じる。また、現在の庁舎でのサービスにおいて不便や不満を感じたことは特にない。愛知大学の校舎の場合は、面積が広がるためバリアフリーの実現や余剰スペースの有効活用が出来るならメリットは大きいように感じる。駐車台数が増え、市バスの利用でどの地域からも通いやすいのであればさらに良いと思う。但し、建て替えまでする必要性はあまり感じられず、改修で十分であると思う。
914	第4案が妥当ではと思います。
915	役所として様々な機能を持つのが良いと思うので、賛成である
916	コンパクトで機能的な施設にしてください。大きな役所は必要ありません。色々と経費がかかる為。

No.	記述内容
917	反対1.校舎の高層(反対)、立地条件(スペース・道路の狭あい)・・庁舎としての品格が必要。2.すでにOnLine化されている時代。既存の出入人員作業が減少するものと予想される。3.庁舎が周辺とバランスが採れていない。道路幅、民家密集。4.庁舎は、住民の心の寄り所品格は建物の大きさ、高さにあるのではなく、立地にあると思います。その品格に庶民は、安らぎを感じ抱き生活できると思います。
918	愛大校舎の改修に賛成します。駅に近く立地がいいです。また、既存建物を有効活用でき、余剰床を利用して更に行政機関を集約させることもできると思います。人口減少に合わせたコンパクトな街作りに適した案だと思います。
919	良いと思う。
920	第3案の建て替えと、第4案の改修で初期投資がほぼ同額な理由が分からない改修であれば、もっと安くできるのでは？
921	第4案に賛成します。
922	建設費や維持管理費を含めた費用を安く抑える。現在の場所から場所が変わると不便になります。
923	駐車スペースを増やして欲しい。
924	新築が希望ですが、完成するまでの間は愛大の校舎を借りる方法が良いと思います。
925	現在の場所は昔からなれ親しみが有り、警察、消防署と横ならびなどで治安が良いと思うから、ぜひ現在の場所で建て替えがいいと思う。
926	第4案を市が検討してきたことは最近、佐藤市議の活動で知りました。施設規模は、他案の2、3倍あり、ゆとりある区役所になりそうですが、費用面で第3案と共に120億～200億ほどかかり、50年後の建て替えが気になります。第2案は、築55年の老朽化した建物を継続利用することになり、現実的ではないと思います。理想は、第1案と商業施設等に一部区役所機能を持たせることのハイブリッドです。面積問題と駐車台数問題は、ある程度解消するのではないのでしょうか？
927	現在の場所での新築を希望します。
928	個人的には遠くなりますが、地下鉄の駅に近いということもあり、便利でいいかと思います。お年寄りだけでなく、働いている人たちが立ち寄りやすい場所にあることは重要だと考えます。
929	東区の場所の変更せず、地域の中心となる今の場所にしてほしいです。愛知大学車道校舎の改修し既存建物を活用する事には反対です。新しく今の場所に立て直し、時代や地域の方々のニーズに合った区役所にしてほしいです。絶対に!!宜しくお願いします。
930	・初期投資を抑制が肝要。・通いながれた場所にあるのが望ましい。
931	①東区役所整備に係わる4つの案の中で第一案に賛同する。駐車台数は設計対策で解消できる。現状より台数減は考えられない。②現庁舎建て替えで初期投資が一番少ない。③土木事務所を同一庁舎化は必要なし。東区内では重要な災害は二次的である。④現在と同じ敷地近隣には警察署、消防署があり立地的に望ましい。⑤立地条件として区境ではなく出来るだけ区内中心に近くあるべき。
932	分かりやすく、理解しやすく、納得できる説明でした。
933	第1案が良い理由:新築だと今後何十年(80年)も使用できる。トータルコストを考えると、結果的に安い。場所が良い。もし狭いのなら、どこかに分室を作るべき。第2案は、建物が古すぎるので、なし。第3案はコストがかかりすぎるのでなし。第4案は、一見良さそうだが、改修だとまた50年で立替をしなければならぬ。そうするとトータルコストがかなりかかるだろう。また、内部に入ったことがあるが、バリアフリーやユニバーサルデザインに改修するのにかなりのコストがかかるのではないかと感じた。なので、第4案もなし。
934	現庁舎敷地での建て替えを支持します。愛知大学改修のトータルコストが決して他の案と比較して安くないこと、多くの区民から立地が遠ざかることを考えると区民からのメリットが少なく感じます。現庁舎敷地での建て替えに際し、仮設庁舎の確保は他の区役所もされているでしょうから大きな問題とするのは違うと思います。他の区役所は新しい庁舎を建てているのになぜ東区は新しいのを建てられないんだと区民が不満に思うのは全くおかしくありません。駐車台数に関しては近隣のスギ薬局と提携するなどやりようがありそうです。利権絡みの噂がまわってしまっている以上、無理やり進めている感は否めないなのでその辺もクリアにしていだければと思います。
935	現地での建て替えを希望する。なぜ民間の施設を買い取って区役所にするのか疑問である。全く今までの経緯を知らない人が4案からの選択を求められたら「本市が検討してきた案」という案を選択するように誘導されているようなアンケートだと思う。令和4年7月以降検討とあるが、このことは区民には一切知らされていなくて、突然のこのアンケートはおかしい。
936	第4案を支持します。
937	施設規模の広さの精査の再考をお願いしたい。費用も現庁舎建て替えの方がコストは低い、広くなれば、それなりにコストが必ず発生すると考える。現庁舎の建て替えを希望する。説明会に参加したが、今回の説明資料だけでは納得することは出来ない。

No.	記述内容
938	アスベスト対応がトータルコストに含まれているか分かりませんが、そこも含めてトータルコストを抑えられる案で検討して欲しいです。
939	土木事務所を緊急時に十分に機能させるには統合するべきではない。建物というのは、利用者に最適な形で作られるもの。高齢者や子育て世代にやさしい設計であってほしい。その為大学の建物を活用する方針には難しさを感じる。
940	コストについてはこのご時世、様々な検討をされていると思います。ありがとうございます。また場所も実際は簡単に見つかるとは思えないので、現在の検討2ヶ所も理解はできます。・気になるのはやはりアスベストです。たまに行く市民もですが毎日働かれる方々がいらっしやいます。・実際、施設規模は9000㎡必要なのでしょうか。土木事務所を同一庁舎化すると今の事務所はどうなりますか。そこを売却して新しいあるいは改修に当てられるのでしょうか。今1つ、同封の案ではわからない事が多くて意見がお伝えできません。改めて1つずつ説明が欲しいです。いつもいろいろありがとうございます。
941	同封資料を読むと愛大活用の結論がすでにありそれに誘導されているようで、アンケートの意味がわかりません愛大の位置は東区のはずれ(ほぼ千種区の隣)にあり高齢者には不便です。またあれだけ大きい建物が必要でしょうか建物の維持管理にもばく大な費用がかかります。ただ現地での建て替えも、仮庁舎をどうするのかと問題がないわけではありませんただ、区民に、愛大に対して市が利益供与している様な印象を与えていることは問題だと思います。
942	愛知大学校舎は余りにも築年数が経っており改築に耐えられない。耐えられても残りの年数が短い。更地にして立替えるべし。
943	今の区役所は、東区のはずれ真中に位置し便利が良い。車道では、地下鉄の無い地域では行き様がない。広くなるのは良いかも？
944	新区役所前に市バスバス停を新設。多方面から行けるように路線等再構築してほしい。地下鉄のみでは、場所的に利用しづらい。
945	【第1案】○良いと思う点土地変更なし、新築○気になる点建替え中の仮設区役所の場所、その間の家賃が別途必要、建設期間交通アクセス(車道駅、山口町バス停から少し歩く)【第2案】○良いと思う点土地変更なし商業施設に役所機能を持たせる○気になる点古い建物を修繕してまで使う必要があるのか修繕でどれだけ綺麗になるのか1案同様交通アクセス【第3案】○良いと思う点既に建物があるため新築よりも早く稼働ができそう現区役所よりも地下鉄を使用する場合アクセスが良くなる○気になる点愛大校舎を取り壊し新築する必要性を感じない建て替えの費用、期間【第4案】○良いと思う点既存の建物のため改修のみで利用可能(工事期間が短い)地下鉄経由のアクセスがしやすくなる○気になる点愛大の何階が役所になるのかバリアフリーなど高齢の方が利用しやすい環境になるのか同封資料を拝見した中では第4案が良いと思いました。また、第2案の『商業施設等にも一部区役所の機能を持たせる』こちらも大変魅力的に感じます。砂田橋、矢田方面から現在の区役所、愛大へのアクセスは地下鉄では名城線から桜通線への乗り換えが必要であり、市バスでは基幹バスがメインになり、私には少し不便に感じます。砂田橋、矢田方面にあるナゴヤドーム前イオンのような大型商業施設で役所の手続きが可能であればとても利用しやすいと思います。素人の考えですが第4案に加え第2案の商業施設での一部役所機能利用ができるのであればとても利用しやすいと思いました。
946	あくまで、現在の場所で、お願いします
947	コストがかかり過ぎるのでは。
948	高齢化なので、駐車スペースの確保とバリアフリーは是非お願いしたい。
949	なぜ愛知大学の校舎を利用するのか分かりません。今の場所に新しく区役所を建設することが一番良いと考えています。(大学は大学が今後を考えるべきです。)新しい建物の内容についてはまた別の意見をきくべきです。愛知大学の尻ぬぐいのような区役所建設は反対です。
950	既存建物活用は良い事だが、現在の場所(行きなれた)で建て替えが出来ればありがたい限りです。
951	その方針に賛成です。ただ今後、オンラインでの手続きなどが進み役所に出向く事自体を極力なくすことができるならそれほど広さや立地にこだわる必要もないかと。保健所での乳児検診は子育て時代、大変負担が大きかったです。近所のかかりつけの病院で対応できたらいいのに。暑い中、寒い中、雨の中、雪の中、指定された日に保健所まで行かねばならず、新米の母親が泣き続ける幼子をあやしながら待ち時間の長さ疲れ果て、、、、20年以上経った今でも思い出します。今は改善されていけばよいのですが。区役所、保健所共に時代遅れで使いにくいのを何とかしてほしいです。
952	コストがかかりすぎて、区民に負担がくるのであれば第2案で良いと思います。名古屋市は早くコンビニなどで住民票などが取得できるようになる方が便利だと思います。きれいで大きな区役所が良いのはもっともですが、システム自体の見直しや、まち時間を短くするためにできることがあると思います。お金を使うならばそういう所に使って市民みんなが満足したいものです。

No.	記述内容
953	新築した方が途中いろいろな劣化等内装工事をしなくて済むし中古だと予想外の出費が多くなると思います。今お金をかけて最新の技術で新しく建てた方が50年～100年使えるし既存建物は所詮中古なので頑丈なかつ地震に強い建物がいいですネ。
954	どんどん、進めて欲しいです。
955	耐震工事がしてあれば、今のままで問題なしだと思います。建物が新品でも、中身が悪ければ本末転倒。住民票ひとつ取るのにも時間がかかりすぎ、イヤになる。建て替えて区民に何のメリットがあるのかよくわからない。現状のままでいいと思います。第2案に賛成です。
956	☆なで、愛知大学車道校舎の活用が底辺ですか？☆人口に見合った、面積・費用で
957	既存建物の改修では設計や仕様に制限があり、より良い施設になりづらいのではないかと。また、近い将来に老朽化等により再度改修等費用が発生すると思われる。
958	愛大校舎の建物を活用するには建物が巨大すぎるのでは。今後はAI等使用で採用人数も減らしていくのに・・・投資コストが高過ぎではないでしょうか？
959	現在の場所で建替えを望みます。・愛大の建物もすでに古いです。何年かの後に改装等が必要と思われます。・できる限り経費の節約をお願いします。
960	現庁舎敷地での新築建替を要望
961	愛知大学車道校舎を活用するという案は、区民の希望ではなく、愛知大学の都合によって進められているとしか思えない。現地に新築することを不可とする名古屋市の説明は非常に理不尽なものであり、必要な面積の算出なども現地立替を不可であるとするために無理やり作られた数字であると考えられる。区民(市民)の税金を正しく使用するためにも、愛知大学の利益を第一と考えるような案にしたがうのではなく、現在の場所に東区にふさわしい庁舎を新築するという方向で、区民の利用のしやすさを最優先に考えて進めていくべきである。
962	土木事務所との同一庁舎化については、必要性を感じません。地域からの要望を踏まえるのは大事ですが、「前市長の指示により」は理解できません。あくまでも一区民の意見として捉えるべきではないでしょうか。
963	現在の場所で建て替え、長く使える施設にして欲しい。
964	現庁舎の場所は決して便利な所ではなく、庁舎も狭い。現在地での建て替えは非現実的。第4案は最も優れていると思う。(但し、市バス路線を新設して、行き易くしてほしい。)
965	内部空間が開放的で明るく開かれた庁舎になるのであれば、新築ではなく既存転用でも良いと思います。それと、緑を増やしていただき、葵の風を感じられる屋外スペースがあるとふらっと立ち寄れていいなと思います。
966	第3の案で行けば2番の事を全て盛り込めるならそれはそれで良いのでは無いかと思います。社交のスペースが問題無いので有れば場所を入れ替えの案も有りだと思います。
967	できるだけ税金を使わない方向で、リフォーム等して使いやすくして下さい。
968	なし
969	費用がかかり過ぎるとすれば問題だが、利用しやすい場所にあることは重要だと思う。
970	既存の愛知大学車道校舎を取り壊し、同じ敷地内で新庁舎を整備するのがいいと思います。改修をしてコストを抑えたとしても、いずれは古くなり建て替えが必要となるので。
971	建物自体に問題がなく、駐車スペース等確保されているようであれば問題ないと思います。
972	私自身は、市が検討している第4案が妥当と考えます。理由としては、地下鉄車道駅から近いこと、広さが確保できることが最大のメリットと考えるからです。一方で第4案の懸念点としては2点あり、現区役所よりもさらに区の南部に移転することで区全域の中心から外れてしまうため、区役所への来庁に負担がかかる方が増えてしまう点、また災害時には物理的な距離がリスクとなり機能不全になる可能性が危惧される点があります。特に来庁にかかる距離的負担は実例があり、例えば自分のように葵学区に住んでいると東区図書館を利用することが無く鶴舞図書館を利用してしまおうという方が身近に多くいます。そのため第4案を採用される場合には、矢田・砂田橋地域向けに区役所機能の出張所などを設けることも検討いただくと納得性が上がるのではと考えます。
973	私は愛知大学の建物を活用することに賛成です。逆に反対してる人は何に反対しているのかわからない。今の区役所は駐車スペースも少ないし、私は晴れていれば自転車で行けるけど、アクセス方法がバスしかないのが不便。愛知大学の建物を活用すれば車道駅から近いし、足りなければバスの路線を増やせばいいと思います。ネットニュースでアスベストのことが載っていたけど、もしアスベストが本当にあるのなら学生さんたちはアスベストの中で勉強していたのでしょうか？体調はどうなんでしょうか？今の区役所の場所に新庁舎を整備するなら、アスベストを除去するほうがコストが削減できるような気がします。私が無知なんのでしょうか？活用できるものは活用して、なるべくコストを抑えたほうがいい気がします。
974	東区役所の整備計画があること自体知らなかったが、愛知大学車道校舎の改修案が適切だと思います。そのまま進めていただきたいです。
975	この方向性で迅速に進めて下さい。大賛成です。

No.	記述内容
976	同封資料の案では、第4案が良いと思います。トータルコストの比較では、132.5億円が最も良い。但し、5,000㎡活用が実現する可能性が良く分からない不安はあります。少なくとも、トータルコストで第1案より低くなる様に頑張ってください。
977	第3案に賛成します。・愛知大学車道校舎は愛知大学が建て、愛知大学が使用してきた建物のため、愛知大学にてアスベスト対応費用を捻出すべき。税金が投入されるのはおかしい。市と大学の癒着を疑う声も挙がっているが届いているのか？・愛知大学車道校舎を活用するとすると余剰面積が大きい。管理コストや冷暖房費用が余計に必要なこととなる。将来的なことを考えても、愛知大学にて更地にした車道校舎跡地を名古屋市が買取り、そこに新築させるべき
978	既存建物を活用して建物内部を利用しやすい様に改修して欲しい。災害時に機能する庁舎であってほしい(トイレを多めに)
979	余剰床を有効活用できるなら良い案かと思う。駐車スペースが十分であれば尚良いと思う。宜しくお願いします。
980	私は、第4案の既存建物を活用するのが良いと思います。
981	大賛成です。(愛知大学利用)
982	4つ目の案に賛成します。
983	地下鉄車道駅にも近く交通の便が非常に良い。昔は布池に区役所があった事でも理解出来る。栄や名駅方面へのアクセスも良く、買い物のついでに利用できる。災害時の拠点としてこの場所は活用できる。
984	名古屋市が検討されてきた第4案に賛成です。
985	費用面から考えて悪くない選択肢だと思います。
986	愛知大学車道校舎は駅から近く、現在の場所よりも区民の利便性が高いと思う。マイナンバーカードの関係で子連れで行くことも増えたことから駅から近くても車で行く必要のある世帯も多いと思う。駐車場台数の記載がないためそこが心配。
987	もっと具体的に詰めて比較すべき。案①『実現可能性が低い』と示すのはあり得ない。『実現不可能』か、『費用をこれだけかければできる』と示すべき。駐車場があると車で来るが、なければバスで来る=駐車場は減らせば良い。同じ区内の人が利用するのだから車じゃないと行きにくいとかないのでは。案②コストを提示すべき。もともと建物整備目的なのに、建て替えに乗じて『商業施設に機能を持たせる』は図々しい。それが本当に必要なら、建て替えの話と別に議論できたはず。それができるなら東図書館も区役所近辺に作って欲しい。案②で行けるならそもそも建て替え不要では。自分が行った時は、区役所いつもそんなに混んでないし。案③高いため却下。案④なぜトータルコストを二つ出すのか。132.2億だけ提示できるなら、コスト・場所で案④、180.5億なら案①(実現できるなら)が良い。とにかく全体的にもっと具体的に示さないと比較できないが、今の情報だけなら上記のとおり。
988	第4案に賛成します。交通の便もよいし、余剰床があるのは大変何かと活用出来て良いと思う。たとえ、いざ一大事が起った時でも十分な駐車スペースがあり、余剰床があるという事は通信面においても又、地下鉄、バス等々の便も考えて良い事と思う。
989	第4案ですすめるべきと考える(理由)1、必要な面積9000㎡の確保2、コストミニマム(トータル)4案 1325億円がもっとも低い。
990	第4案に大賛成です。①現庁舎での機能を停止する事なく同時進行が可能だと思います。?地下鉄やバスの公共機関でのアクセスも便利だと思います。③建て物が、高いので他の活用利用もできて楽しそうです。④駐車場だけは十分なスペースを作って欲しいと思います。
991	既存建物の有効活用はとても良い考え方。高齢者のみならず、障がい者、外国人も利用しやすい整備が必要。
992	良いと思います。
993	十分なコストシミュレーション実施されているかどうか?“ムダ”をとことん削減した立案となっているか?が不十分と思われます。
994	第4案を支持します
995	日々一段と高齢化が進む昨今、利便を図る事が大切に思う。区役所が区民を結ぶ中核であるべきと考える。地下鉄沿線を身近に考慮し利便性を深く感ずる。区役所が東区を中心に円を描いて行けば自然に円を中心に発展出来ると思える。その中には、子供の育成(保育園、幼稚園の有様)などが将来へ大きく繋がって行く。一人世帯が増えて行く現実総合相談窓口も解りやすく、気軽に活用出来様に配慮し、区役所をもっと身近に考えることがのぞましい。私の一存は皆の願いです。
996	愛知大学車道キャンパスの活用は賛成です。第4案がコスト面でも良いかと思いますが、愛知大学の建物も決して新しくはないため、長期的に見ると建て替えも十分に検討する必要があるかと思っています。第4案の場合はきちんと専門家を入れて建物の検査や法令チェックを行い、多額な修繕のコストが発生することがないか確認するべきだとは思いますが。

No.	記述内容
997	コストの面で既存の愛知大学の建物を再利用するメリットは理解しました。これまでの東区役所の落ち着いた雰囲気が個人的に好きだったので、業務の対応のしやすさだけでなく訪問者との距離感も考えた間取りにしていただけたらと思います。建て替えやリホームは必要経費だと思うので最善の案を採用していただければOKです。
998	ごく私的には、都合の良い立地で有難い案です。
999	第4案で、問題は無いのではと思います。初期投資やトータルコストについても、今後の物価等の上下が関わる部分なので、なんとも言えないのが実情では無いでしょうか。何はともあれ、早急に応じて動いて行くとなれば第4案を支持致します。
1000	良い考えだと思います。利用しやすい場所であり、建物を有効活用して環境やコストにも配慮されていると感じます。
1001	アクセスが良くとても良いと思います。
1002	本市が検討されてきた案に賛成です。(第4案)アスベスト対応も必要とのことですので、きちんと対応していただければ問題ないと思います。現庁舎とのひきつきもスムーズにしていただければよいと思います。よろしくお願いいたします。
1003	税金なので無意味なことにならないようにしてほしい。
1004	資料の第4案、愛大校舎活用には賛成ですが、建物内部の「全面」改修には同意しかねます。そのまま利用できる部分があるのではないのでしょうか。改修が必要な部分を精査し、過剰な工事費をおさえコスト面でのコンパクト化を求めます。
1005	現在の区役所では待合スペースの圧迫感が強いことから、第4案の車道校舎の改修に賛成です。コスト面で考えても区民スペースとして活用であつたりができるのが良いと思います。最近結婚しましたが今後東区として子育てに関してもスペースの有効活用を期待しております。
1006	余剰床があつてスペースを有効活用できるし、コストが一番抑えられていいと思う。余剰床3000㎡活用より5000㎡活用のほうがトータルコストが抑えられるのは何故か疑問には思っています。
1007	第4案について、駐車スペースが現状よりも多く確保できることができるのであればいいかと思います。駅前であることで利便性は向上するかと思います。
1008	それぞれの案に優劣があり、難しい。ただ仮設庁舎不要であれば業務上良いのではないかと思う。
1009	私も第4案が一番いいのではないかと考えております。現庁舎は、交通の便は良くないし、愛大の校舎なら利便性もいいので…。余剰床は、文化教室や民間での会議室等で貸し出せばよいことだし、その他いくらでも良い知恵が出せるはずです。
1010	第4案の愛知大学車道校舎の改修を推します。建築コストを抑え、仮設庁舎が必要なく、進めることができるため。
1011	賛成です。
1012	賛成します。今の東区役所は本当に行きづらく駐車場も狭いです。期日前投票も3階で廊下の場所が狭いです。今の若い世代はカーシェアの時代の為、できるだけ徒歩か地下鉄プラスアルファの交通機関(バスやレンタル自転車)で行けるべきだと思います。愛大の場所は夜になると真っ暗になるため、灯りを点灯して欲しいなと思います。駐車場もコインパーキング形式などにし、駐輪スペースもあり、子供が出入りできる小さな図書室や中区のおやっこみたいなスペースがあるとなお良し(最近子育て世代が増えている)みんなが使いやすい、新しい東区役所になるのを楽しみにしています。
1013	同封資料を見ましたが、第4案がバランス的にも良いと思いました。
1014	どの案も、一長一短あるが、第4案は、とても良いと思う。
1015	アスベスト対策がしっかりとしていれば、第4案で全く問題が無いと考える。駐車スペースを多くかくほしなければ、周辺交通に混雑が生まれるので、駐車スペースは多ければ多いほどよいと思う。
1016	車道校舎の活用に賛成です。
1017	土木事務所と町役場の同一建物での運用について、有事の際の動線や業務混乱、駐車場・来場者数の増加による混雑、災害時の指揮・バックアップ拠点の“リスク分散”の重要性を考えると、別々の庁舎のほうが安心できます。車道駅周辺は、ここ数年でマンションが次々と建ち、人口が増え続けています。同時に近くの学校を利用する学生も多く、通勤・通学時の駅や道路の混雑はすでに大きな問題です。さらにタワマンの建設予定もあります。このような状況の中、役場が駅近くに移転してしまうと、ますます混雑が激しくなり、もともと住んでいる住民や学生、通勤者にとって大きな負担となることが心配です。十分な議論と検討をお願いしたいです。このアンケートは本当に無作為なんですか？東区民は5万世帯を超えています。なぜか5000人のアンケート調査なのですか？なぜ限られた一部の人にしか意見を聞かず、広く意見を求めようとしらないんですか？全ての住民が参加できるようにしてほしい。
1018	賛成。現在地は駅から遠く、小さいが故に区民の交流地となっていない。移転後は是非大学設備を活かし、子供、大人が利用出来る学習スペースを設けて欲しい

No.	記述内容
1019	第4案の愛知大学車道校舎の既存建物を活用することがとても良いと考える。この世の中、サステナを考えないで次世代に負担してしまうので、なるべく既存建物を活用し、トータルコストを抑えて、地球にもやさしいのでぜひ第4案をすすめて頂きたい。
1020	現庁舎の場所は地下鉄駅から遠く不便と感じます。愛知大学が新庁舎の場所になれば、地下鉄駅からも近く利便性が向上するため嬉しさがあると思うため方向性として賛成です。
1021	現愛知大学での引越しに賛成です。ただ現時点ででの予算は少し高いと思います。広く誰でも見積に参加する様にしたら予算も下がると思います。見積参加も1次が落としても、2次3次と下に受け継がれ間マージンだけが膨れ上がると思います。要望最上階は眺めも良いかと思います。そこで住民誰もが利用できる食堂などあれば、観光地的・住民サービスが可能かとおもいます。
1022	今の場所でたてかえていいと思います。
1023	地下鉄車道駅からのアクセス、コストの面、施設規模も考え、第4案に賛同いたします。ただ一点気になるのが、既存の愛知大学車道校舎が、すでに築年数20年以上経過している為、あと20年ぐらいで、また大きなメンテナンス工事が必要になるのではないかと。ということ。それならトータルコストなどはかかるが、車道校舎を新築した方が少なくとも数十年は大がかりな改修はしなくて良く、設計段階より様々な活用方法を考えることができる為、市民にとっても使いやすい新たな区役所のロールモデルとすることができるのではないのでしょうか。
1024	第4案に賛成。①アスベスト対応はしっかり行ってほしい。②交通アクセス(地下鉄駅に近い)が良く周辺的环境も安全と思う。今までは、一部、中区役所(地下鉄栄)を利用していた。③公共施設は総合管理がのぞましい。・5月6月の会合に参加しなかったが、都合がつかなかった。今回このように書面でアンケートでの参加意見が言えて満足でした。
1025	賛成です。
1026	参考資料を確認しました。愛知大学車道校舎の活用に賛成です。
1027	愛知大学車道校舎の既存建物は耐震対策ができている建物で、新築よりも費用が安価な場合は、活用することが望ましいと思います。
1028	将来的にも第1案が妥当と考えます。
1029	地下鉄でいきやすくなるのと、今の建物を再利用できる点は イイと思います
1030	第4案を支持します。1.費用、活用を考えれば上記になります。2.近隣市町村の様に箱物(役所、体育館、など)を競争して新築する時代ではありません。そのほとんどがムダになっているところが多くみられます。3.余剰スペースが出来れば、その活用方法を考え、アイデアを出しましょう。4.自分でお金を出すつもりで考えましょう。新築箱物に費用を使うより、子供達の為に積極的にお金を使うべきです。少子化対策の方に費用を使いましょう。
1031	なるべくシンプルなデザインにして、清潔感があり、補修工事などもしやすい建物にしてほしいです。奇抜なアイデアや、革新性などは全く必要ありません。
1032	建て直しより費用が抑えられていいと思う。既存建物再利用でいいと思う。
1033	第4案に一票です。現庁舎、通路等にゆとりがない、駐車場が少ない(車で行っても満車で引き返す事がある)。普段から気になっていました。建物の老朽化も含め、バリアフリー等の課題も一気に解決する為に既存の愛知大学の建物を有効利用していけたらと思います。車寄せスペース(タクシー等)リサイクルステーションがあると有難いです。(参考:尾張旭市役所)
1034	第4案 余剰床5,000㎡活用の場合がいいですね。
1035	既存建物の活用は理解できるが、区役所として必要なスペースより大きすぎるように感じる。また土木事務所や他の施設も集約とあるが、13階までである中、どのような配置を想定しているかが見えない中、利便性がどうなるのかがわからない。また既存の改修により次の改築までの期間が新築と同等になるのか、どのくらい違ってくるのかがわからない。13階トータルで利便性向上を示す必要があると思う。私は車を使わないので地下鉄から近い方がありがたいが、大半の人は車を使うのでは。その際、駐車場が不足するのでは。特に他の施設も集約となるとかなりの駐車場が必要になると思われる。
1036	それぞれの案の費用内訳がないので、何の費用が計上されて何の費用が計上されていないのかわからない。用地費(場合によっては借地費)、建築費(改修費)、維持管理費くらいの内訳は載せてほしい。また、案4の余剰床活用は何の施設が入る見込みなのかわからないため、本当に活用できるのか、コストが下がるのか疑わしく感じてしまう。私個人としては案4でもよいと考えているが、最終的な決定の際には比較案の内容を詳細に提示する必要があると思う。住民や市民団体の意見を聞きすぎても決まらなくなってしまうので、市の判断基準で適正に判断してもらいたい。
1037	4案の中では1番良いと思いました
1038	トータルコストや施設規模を比較しても第4案が良いと思いました。現 東区役所の場所より愛知大学車道校舎の方が徒歩で行きやすくなるのも個人的には助かります。

No.	記述内容
1039	区役所が駅に近い立地となる点は好印象です。一方で、東区は区内の公共交通機関での移動が難しく、区民であっても車道駅へのアクセスが悪い方が一定数いるため、大曽根などの比較的規模の大きい駅近くの商業施設内にも各種届出などの基本的な区役所機能を持たせることが区民全体最適に繋がると考えます。
1040	同感です
1041	下記の理由から貴市検討の第4案を選びます。1.駐車台数の確保2.余剰スペースの活用(岐阜市役所のような市民への貸出スペース整備。地下鉄車道駅が近くなることによって、広く市内からの利用が見込める)3.土木事務所、保健センター等他機能の一元化により、職員及び利用者の動線の効率化が図れる4.現存建物の取り壊し→建て直しは、仮設整備や引っ越し等の職員の人件費を考えても現実的ではないただ、・区内の高齢者のため、バス停など追加のアクセス整備は必要かと思います。・内装改修の際に計画に無かった追加コストが発生すると思うので、実施計画時の入念な検査をお願いします。業務お疲れさまです。アスベストは適切な工事で飛散は防げますし、平成16年の建物の内装程度の石綿なら危険性は更に低いのではないのでしょうか。市民の生活や有事の際の防災拠点の要となる区役所は、その機能に応じて整備されるべきだと思います。職員を徒労させるような方法で、使い勝手の悪い施設整備を求める市民団体には疑問を覚えます。体に気をつけてお仕事頑張ってください。
1042	次の理由により愛知大学敷地建物の活用に賛成します。1, 立地条件が良い。砂田橋方面からでも地下鉄が来れる。2, 敷地が、ゆったりしている3, 内部の改修がしやすく活用しやすい。4, 大学から申し出があったとしたら、市も大学もWINWINの結果になるのでは・・・5, コストもおさえられるのでは・・・
1043	第4案が妥当な案だと考えます。また一般の人が使えるような施設(CAFE、スポーツセンター等)が隣接できると個人的には使いたいのではないかと思います。
1044	第4案が良いと思います。
1045	地下鉄からも近く、どの年代でも行きやすくとてもいいと思う
1046	費用がかさみ過ぎないことは必要だと思いますが、この先も(区民にとっても、職員の方にとっても)長期間快適に使用することのできる施設になると良いなと思います。
1047	早く愛大の所に区役所を建ててほしい。不便すぎます。
1048	地下鉄駅が近く、スペースも十分有り、地元の愛知大学に協力できよいと思う。
1049	既存建物を有効活用できる案で良いと思う。
1050	市の検討の方向性に賛成します。
1051	とてもいいと思います。
1052	特になし
1053	HPに掲載の資料も含めて拝見して以下の疑問点がありますので、教えていただきたいです。・1案と2案については土木事務所が区役所内に入らない想定だと思いますが、他案は土木事務所が入る想定となっています。コストを平等に比較するには、1案と2案には土木事務所の建て替えや撤去費用も計上すべきではないのでしょうか。・上と同様にコストを平等に比較するには、3案と4案の費用には土木事務所の撤去費用が計上されていなければ、計上すべきだと思います。・4案の余剰床について、賃借料の削減ができるとのことですが、具体的な数字の根拠を詳しく教えてほしいです。この金額の妥当性がよくわかりません。どういう法令や基準に基づき、どのような数字的根拠があるのかを示すべきだと思います。この金額次第で3案と比べてコストが高くなる可能性があるため、現時点で想定している根拠を示してほしいです。・4案について、80年後の建て替え費用を計上しているとのことですが、この金額が他案の建て替え費用と比べるとかなり低いように感じます。おそらく建て替え費用と維持管理費が合算されていると思いますので、その内訳を教えてください。また、建て替えする際の面積は今の大学の建物と同程度の想定でしょうか。
1054	第4案が、最適だと考える。
1055	案4のような既存建物の有効活用は大いに結構だが、トータルコストについては慎重に検討いただいて、安全には配慮しつつ今の見積もりよりは安価になるようにコントロールをいただきたい。
1056	4案が良いと思います。なるべくコストをおさえ区民が便利に利用できるのが一番大切です。デザイン性よりも長く誰もが行きやすい場所でなければならない
1057	コスト面から考えても、妥当だし車道駅から近いので利便性も良くなる。同時に商業施設での区役所機能も引き続き検討してほしい。
1058	4案が場所など良いが、1案よりもトータルコストがかかる意味がわからない

No.	記述内容
1059	私はこれまで「第3案」の愛知大学車道校舎敷地での新築の建替え案に近い考えでしたが、詳細を見てコストも考えると現実的ではないと思ったので、「第4案」の愛知大学車道校舎の既存建物の改修を希望します。その際、懸念が広まっているアスベスト等の対策は完全に行って不安の払拭をお願いしたいです。立地としては、愛知大学車道校舎は地下鉄車道駅から近く、駅の近くに桜通車道、水筒先のバス停もあり利便性が良いと思います。現在の東区役所の立地は私が住んでいる場所からは車でない時は自転車にほぼ乗らないので徒歩30分ほどかかり、住んでいる近くに東区役所へのバス路線もなく不便だなと思っていました。今回の件でGoogle Mapで1番近いであろう車道駅1番出口からの時間を計ってみました、徒歩13～14分ほどで地下鉄で来る方からも不便な場所にあるだろうなと思います。名古屋市の他の区の区役所を数カ所行った事がありますが、いずれも地下鉄駅から近く、バス路線も複数あり不便を感じたことはありませんでした。逆に現在の東区役所の近くの方はもし移転すると遠くなるので不便になってしまうことも考えますが、バス路線を工夫する等してその方々も行きやすくなる配慮があると良いなと思います。
1060	近いので個人的には良いと思っている。・第4案、もしくは第3案に賛成です。・既存建物の一部を利用する案にも賛成です。
1061	愛大校舎の改修についてアスベスト対応が必要とのことですが、対応することで全く人体に影響がないと言えるのでしょうか…？今の場所(第1案、第2案)よりは第3案、第4案の方が良いです。図書館なども一緒にしてほしいです。できればスポーツセンターも。都心に近く、車も所有していないため、できる限り集約してほしいです。
1062	市が検討してきた第4案、愛大車道校舎の改修が投資額を含めベストと考える。
1063	個人的には、現在よりも建物が近くなるため便利になると考えていました。新築にこだわりは特にないので、今の方向性で良いのではないのでしょうか。ただ、内装工事の対応等、必要な工事工程が多くあることを知りましたので、どちらでも費用面などでやりやすい方で進めていただければと思います。正直なところ、どちらでも構わないです。やはり市役所が遠いことが少し不便だなと感じてしまっていたので、移転案の方に魅力を感じてしまいます。
1064	この改修案が最適だと思います。
1065	いいと思います。区内在住者のアクセスがよいように、駐車場の確保と、バスの整備ができれば、とてもいい方針だと思います。(地下鉄は非常に遠回りになる人も多いため、バスは必須)
1066	交通アクセスがよく、地下鉄の駅から近いところがいいと思います。
1067	トータルコストが低く、愛知大学を、東区役所に転用する案は、良いと思うただ、これからマイナンバーで、様々な証明書や、手続きがコンビニなどでできるようになれば、それほど立派な区役所は、不必要ではないのでしょうか？余剰金があれば、子供の食を豊かにする補助としての朝食提供や、トワイライトスクール、登下校の道路の整備に使って欲しいまた、最近東区も、マンションが増えて、治安が悪くなってきている防犯カメラの設置などにも力を入れて欲しいよろしくお願いします
1068	1案・2案では、いずれも仮移転先の確保が必要となり、必要面積の確保が困難と思われるのと、現在の所在地では何れにしても狭隘すぎる3案については、トータルコストがかかり過ぎるのと現校舎を壊すメリットが有るのか疑問4案がこの中の案では1番バランスが取れていると思われます。
1069	災害備蓄や避難所として使えるなら、既存の建物を使ってもいいんじゃないかと思う。1番は地下鉄駅チカです。昭和区がうらやましいです。
1070	第3案、4案のどちらかだと思う。4案の余剰床の有効活用は魅力的に思えるが、改修後50年で建て替えを行うことを考えると、3案で80年もたせた方がよいと思う。
1071	将来的に少子化する傾向にあるのだから不都合のない程度の建物で良いと思う建物にお金をかけるのではなく区民サービスを考えて、東区でくらしやすいと思ってもらえるようにするべきでは？
1072	既存建物を活用するということはとてもよいと思います。土地も十分な広さがあり、災害時の拠点としても機能させることができると可能な気がします。
1073	〈工法〉・新材料を使用したポップアップハウスや組立て法式・3Dプリンター建造で工事削減、工期短縮 etc・80年以上使用し続けるよりも変化していく生活に合わせて形を変えていける処点が良い〈移点方法〉・愛知大学に仮設か物品移動して現庁舎の改修or建替・車道校舎の改修なら7,000㎡以上を余剰床として欲しい。〈意見〉・市政、区政に全責任がある訳ではないと思うがシンプルに済むものを煩雑にして仕事をでっちあげるべきではありません。不要な部門を整理して再編成された庁舎を望みます。
1074	良いと思います。私は問題ないと思います。
1075	校舎跡を使って低層階を飲食やコンビニなどテナント利用することがいいのかなと。ランニングコストを減らす為に
1076	第4案の愛知大学車道校舎の改修(既存建物活用)がいいと思います。交通アクセスもいいし、敷地も広い。トータルコストも比較的小さえていると思う。

No.	記述内容
1077	愛知大学車道校舎の既存建物を活用する案に賛成ですが、余剰床で交通アクセスが不便な税務署と年金事務所も一緒に出来たら良いと思いました。また土木事務所と税務署は別棟にしてはどうかと思います。
1078	各種項目を比較してみると、愛知大学校舎の改修がベストと思う。
1079	その方向性で問題なし
1080	資料を読むと何となく第4案に誘導されているような気がしますが、地下鉄の駅に近いのはうれしい。交流スペースがあるところも魅力的。
1081	新築にこだわらず、既存建築物の有効活用という案はコストも抑えられ、とても良いと思う。また、愛大の校舎はフロア数も多く、ゆとりを持って各場所を配置できると思われる。車道駅から近く、現庁舎よりも様々な方のアクセスがしやすいと思う。第4案に賛成である。
1082	アスベストの対応を含めたトータルコストなら問題ないかと。相見積もり取って、出来レースではなく、最善の方法模索してほしい。特にここから金額が増えてしまいましたというのが、最近の役所仕事の傾向があるので、しっかりしていただければと思う。
1083	大変な事と思いますがとにかくがんばって下さい。
1084	現在は、一般企業もペーパーレス化になり、事務処理もマイナンバー利用でコンパクトで利便性にできると考えます。どうぞ、東区役所の歴史ある地域性を活かした、特徴ある建物になる事を希望します。新築及び改修を含め、一般公募をしてみたらと考えます。
1085	第1案の敷地での新庁舎を望む理由①長年、築き上げてきた周辺の街並み環境から変更する程の大きな理由がない。住民目線を第一にして考えてほしい。②東区行政地域として、現在より南東端に移動する理由が無い。高齢者にとって不便になる。免許証返却も進んでいる。又長年、街づくりに携わってきた、地域や住民を大切にしてほしい。③少子高齢化の対応がますます重要であり、広い駐車場や余剰スペースは必要ないと感じる。④土木事務所との共存が課題だと思えない。優先順位は低いと思う。⑤職員にとっては通勤が良くなるかと思うが、少子高齢化の社会環境の中にあって、ぜひ住民目線を第一とした検討を望みます。
1086	現在の場所での建て替えが良いと思いますが、愛知大学車道校舎は面積も広く、4案でも良いとは思いますが。ただ4案の初期投資額が多すぎるのはなぜなのか気になります。あと、4案でバリアフリーやユニバーサルデザインに配慮した建物になるのかが気になります。
1087	何故、あんな高層ビルを買い取るのかわからない。立地も良い車道校舎を愛知大学が手放す、というのは何か不都合があるから、税金で助けるのか？と疑ってしまう。売る理由も知りたくなる(教えてもらえないか、うやむやでスッキリしない回答になると思うけれども)外資に買われるのも気味が悪いと言えば悪いけれど、今の区役所の土地もどうするのか良くわからないし、土地売買してまでも、はなんとなく薄気味悪い
1088	今後も市役所という機関は永久に続くものだろうから長い目で見て、築20年の物を改修して使うより、今の施設を建て替えの方がより長く使えそうだから。また、愛知大学は市役所になるために作られた物ではないので、機能面・利便性について不安が残る。新庁舎には、この20年の間に発達した技術を多く取り入れ、画期的で便利な庁舎にして欲しい。今後も20年、30年働く今の若い職員の意見をよく聞き、取り入れて欲しいと思う。
1089	賛成です。
1090	第4案の内容を支持します。
1091	大賛成
1092	新築にこだわってはいませんが、予算の都合もあるかと思いますが、せっかくなので新築にして設備の整った快適な区役所にしてもらえたらと思います。
1093	愛知大学の「改修」では機能的に制限があり、バリアフリーほか利便性に限界ありか？愛大の取り壊し・新築はトータルコスト高い結局、新築で時代のニーズに合う機能を持たせるなら現庁舎の建て替えがいいのではないかと考えます
1094	特にありません。
1095	第1案 現庁舎敷地での建て替えがよろしいかと思ひます。
1096	2の重要性を多く含んでおり良いのではないのでしょうか。
1097	建て替えの件は全く知らず、説明会には出席できていません。2点質問と1点お願いがあります。質問1つ目愛知大学からはどのような経緯があつて、建物の提供があつたのでしょうか？愛知大学はその建物が不用になったのでしょうか？質問2つ目愛知大学の建物を利用するにあたり、現在の区役所跡地はどのような活用をされるのでしょうか？お願い1点東区役所としての区役所整備のビジョンはどのようなものなのでしょうか？区役所を整備してどのようなサービスの提供を考えていて、どのような地域にしたいとお考えでしょうか？教えて頂けたらな、と思っております。
1098	資料だけではわかりづらいので、説明会等があると有難いです。

No.	記述内容
1099	本件に限らず区民の多くが影響を受ける案件については、企画・検討段階からの情報公開を望みます。資料について、よりクリアに理解したかった点が3つあります。1.資料p.7 検討経緯①に、現区役所隣接地の使用を断念とありますが、その理由を明らかにしてほしい。現在ドラッグストアになっている敷地は広く、素人目に見るとここを使用できれば現在地に十分な建物を建設できたのではないかと思います。2.資料p.21 考察結果まとめで、各案のメリット・デメリットのみを比較すべきところ、第3案の「その他」で第4案を推す記述がある。人気が集まりそうな新築の第3案を下げようと、やや恣意的な資料作成に見える。3.コストに関しては相対比較だけでなく、区としての収入や採算の観点から、どれだけの投資が許容できるのかも重要です。その点が言及されていないことが心配です。資料および説明会出席者から聞いた情報から、私は第4案がよいと考えます。その前提で意見が2つあります。1.大学としての利用を目的に設計された建物を、役所として効率的に活用できるよう改修することに限界がないのか気になります。現在の建物だけで無理に進めるのではなく、場合によっては敷地内に別途建物を追加・増築するなど考えられるでしょうか。2.ただの総合的な役所だけの建物ではなく、下層階にコンビニやコーヒースhopなどの店舗を召致したり、区民コミュニティ向けのスペースを提供するなど、住民が集まり活気のある建物とすることを目指してほしいです。
1100	既存建物の活用は賛成。今後、人口減少、少子化が懸念される流れにあって東区(葵地区)はマンション開発が続く、住民の数が増加しているように感じるが、公園や商業施設(スーパーマーケット)などが少ないと感じるので、区役所の中に小さなお子さんを抱えたお母さん達がのんびりとくつろげるようなスペースを作ってあげることで役所としても区民の声を身近に感じやすく、住民も行政のメッセージを受け止めやすくなるのではないかと思います。
1101	第4案でいいと思います。コスト抑制を最優先で考えて欲しいです。
1102	子供が待ち時間に遊べるスペースが欲しい。子供用の小さいトイレが欲しい。授乳室もカーテンの仕切りは安全性に欠ける
1103	賛成です。ユニバーサルデザイン・バリアフリーに配慮イコール待合スペースや通路にゆとりがあるだと、車イス、ベビーカーでも行きやすくなりありがたいです。また、多様な利用や交流できるスペースもあるとうれしく思います。あれば、子どもも大人も利用したいです。よろしくお願いします。
1104	駐車場があれば特に問題ないと考えています。
1105	既存建物を活用することは環境負荷的にも良いことだと思います。
1106	第4案を支持します。もしくは第2案で良いと思います。
1107	同一庁舎で余剰床もあるため、建物を有効活用できる大学の改修が良いと思う。今の東区役所は市バスで行けるが、立地がいいとは思わない。地下鉄車道駅のほうが行きやすいと感じる。駐車場や庁舎の待合スペースも広くして、災害時に避難場所にできると良い。
1108	将来のことも考えて3の案が良いと思います。
1109	今まで市が検討してきた案で賛成です。ただしアスベストの対応だけはしっかりしてもらいたい。
1110	第4案でよい
1111	安全面を考えると建て替え、改修は必要だと思います。しかし面積を増やしてそれだけのメリットがあるとは思えない。庁舎新しくしてなんかいいのかわるいのかかわからない高額なシステム入れて便利になった気になるやつになりそう。実際、待ち時間は変わっていないとか。なんで発想が基本窓口なんだろう？先々考えてメタバース区役所でもつくればいいのに。ゆくゆく縮小される窓口を増やしたり便利にしようという発想はあまり喜ばれない気がする。
1112	人口増加が進む、東区において80年先を見据え、余裕のある建物・土地を購入すべき・大学跡地については大学都合で税金を使うのか？疑問が残る・東区民のシンボルとなる庁舎を望む。
1113	今の所で特に問題はありませんでした。愛知大学の跡地でも駅に近く多くの人には問題無いと思います。予算では建て替えの案(第3)と第4では大差が無いのであれば有効活用のある第4案で良いと思います。
1114	第二案 現庁舎の改修(既存建物活用)が最も合理的。第3案第4案の愛大校舎は大きな無駄。
1115	・長い区役所は、今の場所にあるイメージで定着しています。(東区の始まり1丁目1番地みたいな)それだけに、最初に、現区役所の隣接地がどうして次の場所としてダメだったのか知りたい気持ちです。(具体的に)・愛大校舎活用は、地下鉄便利で、最初はイイかもと思いましたが、すでに築20年以上という点が気になります。?40年余り東区に居住してきた身としては、警察署も消防署もほぼとなりにある状態の今の場所になんとか工夫して建て直しができないものかと思っています。
1116	地下鉄駅近なので、立地は良いと思う延べ床面積も十分だと思う駐車場の確保は十分なのか心配校舎も築20年だけどここの先何年使用できるのか？改修費用が無駄にならないか
1117	愛知大学は目立つし分かりやすい。ただ車では少し不便な気がする。コストが小さい方がいいので、第4案に1票。
1118	問題ないと思う。
1119	第4案に賛成致します。
1120	現実的で一番良いと思う

No.	記述内容
1121	愛知大学の跡地に新築が望ましい。・今の所は、年齢的に徒歩では遠すぎてえらい。自転車は、今は乗れるがもう乗るのをやめようと思っている。バスを各地域からぐるぐる回って回数を増やしてほしい。
1122	どちらも同じくらいの費用がかかると聞いているので どちらでも良い 愛知大学は駅に近いと言うが 東区民で駅近の享受がある人は 限られているそもそも コンビニ等でもっと用が済むようにしてくれれば 区役所に行く事はかなり少ない 小さな子供を連れた人が保健所を使用する事にもっと気を使うべき もう少し止めやすい駐車場の整備が重要
1123	既存建物を改修し、現存の場所に建て替え、土地と建物を活用する。
1124	現在の区役所はアクセスが悪いため不便でした。車道の駅前で立地もよく、建物のサイズもちょうど良いと思います。コストも妥当だと思います。余剰フロアの活用も含めて、改装に期待します。
1125	第1案、またはなるべく改修をせず現校舎を活用する場合の第4案が良いと思います。既存のリソースを最大限に活用しつつ、コストを抑える案が、区民にとっては最善だと考えます。一方で、年に数回区役所を利用させていただく身からすると、耐震性のある現庁舎に不満はありません(もちろん、事業者の皆様が気持ちよく働ける環境には整えていただきたいと思っております)。待合スペースの配慮が課題と拝見しましたが、例えば、冷暖房機能、呼び出しスピーカー付きのプレハブ小屋を駐車場の一面に建てれば、低価格で課題が解決する可能性もありそうですが、いかがでしょうか。上記は税金徴収で日々疲弊している一若者の戯言ではありますが、区民のために働いてくださる事業者の皆様非常に感謝しており、多くの方々の方が幸せになる方針を採択されることをお祈り申し上げます。この度はアンケートを送付いただき、誠にありがとうございました。
1126	費用面からも最良。
1127	当初新聞で発表された第4案 愛大車道校舎を改修し区役所庁舎に転用案に賛成します。理由は立地、駐車台数、災害時の拠点活用などです。この案件がどういう理由で問題になっているのか私には理解出来ません。特に立地の問題は利用者は元より職員の方にもメリットが大きく職務の軽減モチベーションupにもなると思います。職員の方は本当に良くやっております。他学区で不便になると云えば循環バスの検討か、大型ショッピングセンターで分所とかを検討して頂ければと思います。ちなみに緑区ではヒルズウォーク徳重に分所と図書館あり。アスベストは今の技術で解決可能では？乱雑乱文で申し訳ありません。
1128	賛成～英智を尽くした実情に合った改修を。
1129	全体的に良いと思います。ただ、駐車場への道が通学路や生活道路と密接している為、渋滞しやすい車の出入りがスムーズになるように、また、近隣道路での路駐防止策をする等、配慮を希望します。
1130	第4案の方向性はいいと思います。ただ、桜通りが渋滞するのでは？・今の場所でも渋滞しているのには思います。・しかし、道が広いので(3車線)渋滞は大丈夫かなと思いますが、誘導員の方がプロの人がいるならわからないですが、すこしぐらいなら、渋滞の緩和が出来ると思います。
1131	各案の試算が都合よく恣意的に作られているのでなければ第四案で良いと思う。
1132	申し訳ありませんが、わかりません。
1133	愛知大学車道校舎の改修には賛同しかねます。現庁舎敷地での建て替えを希望します。無論もっと利便性の良い場所(地下鉄駅の近く等)への移転が可能であれば最良ですが、候補地をこれから探すとなれば更に整備が遅れる事になるでしょう。
1134	愛知大学車道校舎の既存建物を活用(改修)の方向で良いと思います。ただ、アスベスト工事では確実に粉塵対策を行って工事を進めて頂きたいと思います。
1135	東区の現状駐車場数の大きいスーパーがないので、現在の区役所を利用し賃貸の収入を確保。愛知大学車道を活用すれば、中区役所の様に店舗併用し年会費の利用収入面で良いと思います。長い期間検討しているうちに建築費の高騰により住民負担が増すばかりです。
1136	愛知大学車道校舎の既存建物活用で必要な機能を実現できるのであればよいと思っています余った空間は市民に貸し出すホールだったりうまく活用すれば良いと思います
1137	既存建物を有効活用することに賛成です。交通の便もよい、近郊に駐車場が多くある為、問題は無いのでは？
1138	新築にしてほしい
1139	愛知大学は車道の駅に近い為、駐輪場を有料にするのか。無料にするといろいろな人が止めて荒れてしまうのが心配ですが、有料だと不便です。役所に行ける時間帯は昼休みや、夕方になる人が多いと思うがその時間は役所は閉まっています不便です。昼は人員を増やしたり、(昼休みをずらして)商業施設で休日中対応してくれるとありがたいと思います。
1140	愛知大学を購入するのはおかしい。土木事務所と同一庁舎化にする必要なし。同一庁舎にしても利用者のメリットは小さい。

No.	記述内容
1141	自分の家からは現区役所が近くて便利だが、資料を読ませていただいて第4案が妥当だと思う。その場合交通アクセスの面から(栄15)系の市バスの本数を増やしていただきたい。また余剰床の有効活用を進めていただき無駄なスペースがないように工夫して費用削減に努めて頂きたい。
1142	現在の場所で新築を希望します。
1143	①アスベスト対策が、最大重要なので新築がよい。②今後IT化及びマイナンバーカードの普及などで役所に出向く必要が減ると思われるので大きな建物は必要ない。現庁舎の建替えて十分である。第1案の現庁舎敷地での建て替えがよい。
1144	老朽化による改修や建て替えは必要で、更に便利になれば賛成である。
1145	4案を検討してきた案に賛成致します。南海トラフ災害が心配されるなか、高い建物があつて司令塔になる所も必要かなと思います。市役所の中にコンビニが有るように東区役所の中にもあつたら便利かなと考えます。
1146	反対されている団体があると聞いています。一企業(団体)に対して利益供与が為されているとの話も聞きますし、何に反対されているのか広く広報してほしい。
1147	愛知大学車道校舎を利用したことがあります、とてもきれいな建物だったのでぜひ有効活用していただきたいです。車道校舎は駅近ですが、車道駅は東区内からアクセスするには不便なため駐車場は必要だと思います。
1148	最近用事があつたためまだ歩けない子どもと一緒に伺ったのですが、2階に行く時にエレベーターが見当たらずあちこち探すのもそれはそれで大変なので結局階段で行きました。しかし子ども連れなのでやはり大変でした。もしエレベーターがあつたなら、張り紙とか貼ってもらえると分かりやすくいいなと思いました。現在ないのであれば、入口付近などの分かりやすく使いやすい場所に設置していただけると非常にありがたいです。是非ご検討よろしくお願いいたします。
1149	・方向性は問題ないです。前市長に余計な口を挟ませないよう、しっかりと丁寧に計画し、区民に説明してください。・東スポーツセンター付近に、DXを活用した先進的な区役所機能を置いてはどうでしょうか。賃貸料はかからず、場合によっては、ナゴヤドームイオンの駐車場も活用できると思います。・利用者はもちろんですが、職員も気持ちよく使える施設計画を期待します。
1150	いいと思います。頻繁に東区役所を利用するわけではないですが、現庁舎の駐車場は台数が少なく、駐車区画の幅がせまく窮屈です。駐車可能台数を増やし、且つ駐車区画の幅を一般商業施設の駐車場の幅くらいは取っていただきたいです。
1151	1.第4案採用の場合、アスベスト対応をしっかりとしてほしい。1.バリアフリー対応(トイレ、カウンター等々)エレベーターは正面玄関に近い場所に設置してほしい。1.ホール以外に可能なら、会議室も設置してほしい。1.福祉面で相談者のプライバシーを守る相談室をお願いします。1.現在の庁舎敷地は狭く、建物は上へのぼすことも可能ですが、駐車場は狭すぎます。第1、第2案は反対です。
1152	そもそも令和4年時に整備候補地断念と同時期にせよ愛大校舎提案にのり、東区9学区の他の地を(整備候補地・仮設庁舎)探したのか？(例)令和4年以前から矢田学区に仮設庁舎の用地もあつたのではないのか？税金を使うには、区民の事を考えてくれ。土木事務所と同一庁舎にする必要性があるのか？
1153	新庁舎として活用しても余剰床があり、有効活用が可能な点・トータルコストの面でも利点があるが、竣工から20年経過している点で最新の建築物との比較(基準)が不安な点である。
1154	このアンケートは、東区民全員に送ったのでしょうか？有識者(議員)による技粋なののでしょうか？そもそもアンケートによって賛成者〇〇名、反対者〇〇名したがって改修or新築しますになるのでしょうか？愛知大学活用有りきでのアンケートでは意味をなさないのでないかと思います。もっと根気良く動いて下さい。
1155	これまで検討を進めてきた案が良いと思う。
1156	愛知大学校舎の改修に関して、50年後の建て替え費用を算出されていますがこの数年でも人件費・資材費が高騰している中、実際のコストは分からないと思います。そのため場所は問わず【新築】で進めるのが良いのではないのでしょうか。また民間から有償で借りている施設とは何をさすのでしょうか？その施設が必要なのか、等も検討する必要があるかと思ひます。他、校舎の廊下は狭いイメージがあり、ベビーカーや車椅子でも利用しやすい広い通路を確保できるのか不安です。
1157	地下鉄、利用のところで、階段が多く年寄りには、とても不便なところ。トータルコストを見ると、あまりの高額でゾーッとするような金額です。こうゆう、お金はどこからでるのですか？第2案を希望します。
1158	第1～第4案を比較検討すると、第4案が一番妥当だとは思ひます。しかし、できることなら、現在の場所が区役所であるのが望ましい。あまり区役所に出向く用事がないが、愛大まで不便になる。となれば商業施設等に一部区役所機能を持たせる(第2案にある)こともして欲しい。余剰床がありすぎるが、そんなに有効活用することがあるのだろうか。無駄に広すぎる気がする。
1159	第4案が現実的に思ひます。次点が第2案
1160	既存建物の活用に賛成です。駐車場整備がされると良いと思ひます。

No.	記述内容
1161	場所は現状で良いです。家から少し遠くなるのが嫌です。近々、住民票等もコンビニで入手可能となるため、区役所も省力化できると思いますが、現区役所を改修して頂きたい。
1162	愛大の学舎を使うことは賛成ですが、駐車場の確保を確実に。公民館的な施設が必要と感じる。カルポート東の施設も一緒に東区役所に集約して欲しい。(スポーツ施設も)カルポート東をバンテリンドームに付随する施設にして、そこは新しい文化や商業的に行うようにしたら効率的と感じる。
1163	校舎の既存建物を活用できるのであればそのようにしていただきたいです。今現在の区役所の立地場所は便利でしたが老朽化が進んでいるとのことで、整備は仕方がないことだと思います。車道となると、車で行くことになりますので駐車場を使い易く整備して頂けると助かります。皆様、大変かと思いますが、よろしくお願いいたします。
1164	交通アクセスが悪くなるのでやめてほしい
1165	第1案又は第2案による現在の東区役所の立地を再評価すべきであると考えます。理由として1.現在の東区役所は、近隣に警察署・消防署・薬局・学校(体育館)・公園・コンビニ店などがあり、災害や有事の際の(避難・指令)拠点として理想的立地である。仮に、通信手段が断たれた場合も情報伝達や連携が取りやすい。2.前面の道路幅や歩道が広く、物流や人流における安全な利便性が高い。駐車場も止めやすく、子供連れや高齢者の車移動に便利である。3.市バスネットワークが良く複数ルートからアクセスでき、周辺にバス停が多い。電車(地下鉄)より乗客数が限られる市バスは運転手の交通弱者への目が届きやすく安心感がある。一方で、愛知大学車道校舎の立地条件は、上記3点を満たしていない。第3案・第4案のメリットと思われる敷地面積による土木事務所の併合についても、土木事務所は区役所や保健所と比べて区民との対面による日々の手続きなども無いため、併合のメリットを感じにくい。現在、土木事務所が問題なく機能しているのであれば、災害時のみ区役所近隣に仮設事務所を作って連携するなどの対応も可能なのではないかと。以上により、愛知大学車道校舎は、現区役所の敷地内建替え又は改修中における仮設庁舎としての利用に留め、第1案又は第2案を進めるべきと考えます。
1166	既存建物を有効活用することには大賛成です。新築にこだわる必要はないと思います。箱物に予算を使うのは時代に合わないと思います。
1167	今後の東区市民が満足できる環境がベストです。
1168	第4案に賛成です。ステキな区役所になるのを楽しみにしています。頑張ってください。
1169	できれば今の場所での新築を希望します。
1170	愛知大学車道校舎を活用した場合、駐車場が確保できるのでしょうか。その問題が解決できれば良いと思います。できれば、図書館の機能を持たせた区役所が、東区の西側にも実現できたらうれしいです。
1171	第4案を支持する。地下鉄駅からも近く、既存建物の有効活用として現実的に考えて良い案だと思う。但し、初期投資費用が思ったより高額だと感じる。もう少し既存建物・設備を利用できるよう検討し費用を抑えることが望まれる。どちらの案としても、名古屋市として東区役所のことだけでなく、各建物を長期に渡ってどうしていくのかトータルで考えていくことが大切だと思います。
1172	現地建替
1173	そこまで広くする必要があるのか。広すぎて迷ってしまいそう。(特に高齢者)一市民としては2案希望ですが、改修内容や費用が不明なのでわからない。4案が一番現実的かもしれません。
1174	既存の区役所は、警察署や消防署が近く利便性が良いが、愛知大学車道校舎の場所になったら、それらと離れてしまうことが気になる。地下鉄の駅に近いことはメリットかなとは思う。
1175	まずは隣接するゴルフ場跡地を賃借できなかった事は市の失政です。私は現在地の建替が良いと思います。理由として現区役所のまわりは建中寺公園・東中学・愛商・東海高など、広い土地があります。大災害になった時愛大のあたりは住宅等が密集していて、とても危険です。それと消防署・警察署も近くにあり、何かと安心感があります。東区に愛大の校舎のような大きな建物はいいですね、それに改築するにしても大変な税金がかかります。現在の区役所の場所での新築を望みます。その間の代替場所はイオンナゴヤドームでいいと思います。
1176	小さい子供を抱える母親や高齢者の方々が利用しやすい場所の選定を頂ければと思います。予算についてはよく解りませんが、住民負担等があるのでしょうか？
1177	東区は名古屋市内では面積が小さいが、地下鉄の路線や駅があり交通の便が良いことから、区役所の場所はどこでも可能だと思う。検討している愛知大学車道校舎の活用は、交通の便、コスト、土木事務所などとの同一庁舎化の面でも最適であると感じる。
1178	既存の建物を使うのはいいことだと思う。建物もまだ新しいので、壊して使うなんてもったいない。
1179	車道駅付近は渋滞する懸念があります。なるべくコンパクトでコストが(後々)かからない方が良いでしょう。なので愛知大学校舎の活用は望みません。人口もへってくるし、納税者の負担にならないような、運用をしてほしいと思います。土木事務所との同一は、延床面積が大きくなるなら、区役所と保健センターのみでいいと思います。

No.	記述内容
1180	第1案を希望する。現在の区役所はほぼ東区の中心的な場所に位置し、アクセス面で良好。仮設庁舎は建設できるまで愛知大学車道校舎を活用すれば良い。待ち時間を短くして使用し易い区役所にしてほしい。
1181	愛知大学車道校舎を活用は賛成
1182	愛知大学車道校舎の活用は大賛成!ただパーキングのスペースが充分必要だけあるか?が問題かと。あとは車のパーキング出入がスムーズにできるか?歩道を歩く人が現在の場所より多いと思うので(学生等)安全、スムーズにパーキングに入る事ができるか?
1183	他自治体でも既存建物の活用は多くなされています。コストを低く押さえるためにも、市が検討してきた愛知大学車道校舎の改修案に賛同します。現区役所は駐車しにくくて…。スムーズに駐車できるよう改修を希望します。
1184	現在の東区役所の周囲には、お寺(建中寺)、東警察署、東消防署、学校などがあり、非常に環境に恵まれて居り、是非、この場所での整備を希望致します。
1185	現時点での検討内容からすると愛知大学車道校舎の改修を前提にした考え方がどうしても出て来ます。もう一度、原点に帰り、必要な要件を整理した上での案作りをお願いしたいと考えます。①必要な部署、必要なスペース(会議室、駐車場etc)?それに供なう規模の算出(必要な根拠)③将来的にどの様な活用が望まれるか(AIの活用、他の多メディアとの連携、必要なシステムetc)④トータルコストの検討。今後長年に渡り使う施設です。東区区民の方が満足できる新しい機能を取り込んだ施設をお願いしたい。(やはり、この観点からすると新築かなと思います)
1186	現区役所の隣接地が協議されていたところになぜ話が整わなかったのか?区民に伝えなかったのか?伝えたかもしれないが、我々には届いていない。隣接地での新築がベストと思われるが、土地代が合わなかったのか?愛知大学車道校舎は約30年経っており、これからが悪くなっていく建物であるのに、築80年ももつとは思えない。今回の改修工事で全ての設備を入れかえる予定なのか?
1187	同封資料と佐藤市議の資料を比較し、他の区と同様の計算方法で算出した面積で建替え可能ならば、現在の庁舎と同じ場所に新庁舎を建築したほうが良いと考える。
1188	特になし
1189	第4案に同意します。
1190	愛大使用について、了承します。3年間も検討して、これからいつまで検討するのですか?スケジュールが示されていないので、解りませんが、2年以内には引越しが完了するよう要望します。(これがお役所仕事なのですね)→こんなにのんびりと検討できるなんて……
1191	愛大の改修費、高くないですか?大学そのまま区役所として使えないんですか?
1192	第4案が妥当な案だと思います。
1193	現存の資源を使うとどうしても制限がありますもともと今の場所にあるのは何故ですか
1194	おおむね第4案で良いと思いますが、金額が高すぎます!(厳しく検討希望)・駐車台数も必要ですが、年配の方がバスで行きやすい場所を希望します。・建中寺のスギ薬局の土地を購入するべきだったのでは。・警察署、消防署が近いのは大事だったのでは。・80年以上使用することを目標とする、長いスパンの見方は賛成です。
1195	愛知大学車道校舎の改修で進めても、職員の為にアスベストの対応を、しっかりして進めてほしい。
1196	第2案、第4案で悩めるところです。できるだけコストをおさえて東区住民が納得できる内容になるといいなあと思います。
1197	交通の便も良くいいと思います。各部所も今現在近すぎごちゃごちゃしているので、大学での各部長の個別化に期待します。
1198	高いと思う、お金をかけるところはそこではないと思う。市役所内の機能をもっと最新化する事にお金を使ってほしい。この予算などを考えてる人達が年配の人なんだろうなと思わせられるような内容で、高齢の人が考えていたらいつまで経っても昔の古い考えのままだから、若い人に考えてもらいたい。
1199	区役所隣接地の使用を協議したにもかかわらず断念したのが不思議。そこに新しい庁舎を建てた方が良かったのでは?
1200	地下鉄の最寄であり、建物の再利用は、エコの面からも良いと思います。
1201	特にありません。
1202	新築案がいいと思います。木材を使って、日本建築でおしゃれな庁舎がいいですでも、予算は増やさない(税金)でほしいです。
1203	東区には土地がない。築21年の愛知大学校舎、17.720㎡では広すぎる。おまけに、アスベスト対応が必要。割に合わない。損。区民スペースとしての活用利用とあるが、どんな内容ですか?改修の第4案は50年後に建て替え必要。それならば☆第1案新築で区役所・保健センター7.350㎡を建てている間に、仮設庁舎として、愛知大学校舎を借りる。☆ゴルフ練習場跡の現スギ薬局さんの土地は売ってもらえないのですか?近いので、土木事務所を建てる。区役所の駐車場としても広く取れる。少し離れるが。又は、土木事務所は、愛知大学校舎で仮設として借り、現在の場所に新築する。合同は土地がないのであきらめる。

No.	記述内容
1204	駐車場が十分にあるのであれば、それでよい。
1205	愛知大学の活用とは賃貸なのか？アスベスト部分は愛知大学負担とならないのか？勉強不足で申し訳ありません。住民負担が多くない方法が良いと思います。従って、場所へのこだわりはありません。ただ1点、前市長時代の提案を前市長が変更基希望を出していることに納得できません。
1206	第1案に賛成です。車道校舎に移転すれば、交通の便も悪く今後、足腰の不安を考えれば、現庁舎の敷地での新築が望ましいと思います。施設の規模が足りなければ階を高くして、エレベータの利用が良いと考えます。区民の方々の意見も多々あるかと思われませんが、参考にさせていただければと考えます。
1207	広くなり新しくなるのは良いが、東区の端の人達はもっと遠くなってしまう為、不便かなと感じた。だが、地下鉄が近くなるのはいいと思います
1208	※バスレーンから外れ不便※脚が悪く高齢であることを考えると現状のままだがよい。※移転反対
1209	東区民のための場所であれば、極力中心部にあった方がよいのではと思います。車道では「ほぼ千種区」の東区の端。場所として適していないのかと思います。また、愛知大学の校舎は大きすぎ、有効活用ができるのか。メンテナンス費用がかかりすぎるのではないかと思います。現在の東区役所の場所は東区らしい落ち着いた場所で、自身の住む区を誇らしく思い再確認できる場所でもあります。可能であれば現在の場所に東区らしい区役所の再築を希望します。
1210	中古物件を使用しても結局は(次の)今回同様の問題が起こる時期が早くなるだけ。やはり新築が良い。土木事務所と同一になっても、無駄なスペースを削って、第1案で対応すべき。(新築なので設計が一から考えられる)
1211	よい案と思う。推進してほしい。
1212	第一案で良いと思うが同一庁舎化しなくても良い。
1213	既存の建物をフルリフォームして生かし、耐震性にも十分配慮して、災害時に活用できるようにと思います。建物を新しくする必要はないと思います。
1214	第4案に賛成です。基本、車で利用することが多いので、駐車スペースが今よりも広くなることを望みます。又、今後の起こり得る災害時には避難所、拠点として機能する庁舎を望みます。よろしくお願いします。
1215	・土木事務所が同一庁舎である必要があるのか。・役所はシンプルにコンパクトにしてほしい。・他の市の施設等が入り、役所が複雑(巨大化)すると、目的の場所へ行くのが難しくなる。駐車場を降りてからの距離ものびる。高齢者や子連れに優しいとは思えない。・次の建て替え時期が30年早く来ることについてどう考えているのか分からない。・第4案のトータルコストが第1案よりも大きいとは意外だった。人口も増えないだろうし、小さな区なので第1案でシンプルにしたら良いと思う。
1216	駐車場が沢山あると良いです
1217	個人的な意見としては現庁舎の場所は自宅から近くて便利なので、現庁舎敷地での建て替えか改修になれば良いと思っています。しかし客観的に考えると「第三案」の愛知大学の敷地を利用して建て替えをしてもらうのが良いのではと思います。コストはかかりますが防災拠点として機能性や区民が使いやすいように、職員の方が仕事をしやすいように一から設計して建てた方がよいのではと考えました。
1218	費用が安くスペースが広い第4案を支持。
1219	土木事務所は現在地でもよいのではないかな。
1220	既存建物の活用、市の施設集約の方向にてお願いします。
1221	可能な限り、コストを少なくすることは重要だと思いますが、目先の低コストにこだわった案よりも、先々活用できる施設であること。区役所・保健所としても機能だけでなく、区民の活動スペースとして、東区の中心的役割をはたす施設であってほしいと思います。そういった意味では、愛知大学車道校舎を活用して内部改修案が良いと思いました。
1222	第4案に賛成地下鉄、桜通線から近くて、今ある校舎が再利用できるから。
1223	第1案が妥当と考えます。床面積の問題は階数と設計で検討。愛知大学車道校舎は地下鉄の本数が少ない桜通線の車道駅が最寄りの交通機関であり、大学生は問題ないと思いますが、障害者、お年寄りにとってアクセスが現庁舎よりも悪くなります。また、朝の時間帯は混雑が予想され、学生であふれる中行くのは大変であると同時に、学生であふれる場所には行きたくない。そもそも愛知大学車道校舎は築20年以上経過しており、アスベスト問題もある。他の区は新築しているのに同じように税金を納めている東区民には古い建物を使わせ、将来の建て替えの負担も負わせるのは不公平なのでは。愛知大学と癒着しているのではと疑いたくなります。
1224	※既存建物の活用でとにかく費用を抑える。
1225	コスト面を考えると第3、4案は比較的にかかると思われるが、先を考えると施設規模が大きくなりゆとりができ、重要であるとする3つの事柄もクリア+αになると思うので、実現に向けて検討していただけると嬉しいです。

No.	記述内容
1226	重要なのは「コストパフォーマンス」+「多機能」役所としての既存機能に加えて、「市・県の特産品売り場」や「救急医よう機能」など、これまでにない「役所」にとらわれないことをしてもらいたいです。なので、より広く、コストを抑えておこなえる4案でもよいかと。
1227	第4案が良いと思います。
1228	せっかく愛大の新しい建物があるのだから、うまくリフォームして使用して欲しい。他の都市の人たちも見に来るような、しゃれたリフォーム、入りやすい役所、保健所にしてほしい。何かあった時に、すべてのことが1ヶ所でできるようにしてほしい。最上階に見はらしのよいおいしいレストランとかいごこちのよい図書館もあるといいなあ、と。今の区役所は、自転車が置きにくい。ロードバイクとか、ママチャリとか色々な自転車をおけ、屋根もほしい。
1229	私は、目が悪い為、コンパクトな庁舎をと選んだが、庁内の担当課が、手続きに行った時に、すぐ、解る庁舎である事を希望したい。
1230	トータルコストが高いので第2案のように様子見ながら必要箇所修繕工事と商業施設等にも一部区役所機能を持たせるのが良いのではと思う
1231	既存建物を改修は良いと思います。ただ、施設規模が大きくトータルコストも大きいかなと。50年後の、立替費用を含んでいってなってますが、50年後の予算計画はアバウト過ぎると思う。4案の比較はこの案ありきの整備案に見える。
1232	同じ場所で建て替えて欲しい。
1233	少子化、高齢化が進むなか、現在の東区の人口のままある訳がなく、大規模の区役所は不要ではないか。愛知大学の建物はアスベストの問題があるということで、わざわざ新築でもない建物を使用するメリットはないと思う。商業施設に区役所機能を持たせることはすぐにでもやってほしいこと。期日前投票や、役所の手続きが、買い物ついでにできれば、今多少不便な場所にある区役所でも問題ないと思う。平日の日中に区役所に足をはこぶことは、働く人にとって負担であり、早急に改善してほしい。
1234	第二案が妥当かと感じます
1235	既存建物を改修することに賛同できません。老朽化のメンテナンスを繰り返したり、バリアフリーの工事を重ねて、いつ行っても工事中と思うくらいなら新築を希望します。商業施設や地下鉄駅などに区役所機能を持たせたり、保健センターでの乳児健診など、分散させた方が区民が便利になる事は広域で行い、災害時の緊急対応のためなど同一庁舎がどうしても必要ならば集約することは必須であると考えます。
1236	第4案を指示します。
1237	第1案・第2案については、現東区役所庁舎の場所が行きやすい場所だと感じられないので、良いとは思えません。第3案は取り壊しすることでゴミがたくさん出るし、時間もお金もたくさんかかるので、第4案が1番良いと思われます。
1238	安全性、バリアフリー、利便性等の必要な事項を確保できれば大学校舎を活用するのは良いと思います
1239	第4案を支持します今の場所は広さも含め狭すぎる。愛大の校舎の1部を区民の為の施設をもうけてもつと会合の場所として活用して欲しい
1240	第4案と第3案で初期投資2億円の差のみ、とはかなり意外でした。トータルコストとすると30億程変わってくるので第4案がよいとは思いますが。愛大の校舎が交通の便が不便なので市バスの整備や駐車スペースの確保をすすめてほしいです。また小さい子が遊べたり、勉強できるスペースなど先進的な保健センターを整備することで、未来の子どものために街中でも住みやすいまちづくりをぜひ期待しています。
1241	第4案に賛成します。
1242	今の東区役所のアクセスが非常に悪い。1時間に1本のバスじゃ、バスに乗れない。いつもタクシーを使っているから、あまり行きたくない場所一番です。地下鉄の駅に近いところにしてもらいたい。
1243	第4案に賛成します。面積の広さ、これほどの広大な土地を東区内で見い出すことはできません。もともと校舎があった場所、環境も良好とみております。現住所から近く、移転先にも道に迷うことはないと思います。校舎の改修です。内部は、元教室です、どちらかと言えば密室です。これを区民が訪れる解放された場所にするのは大変ですが相談できる環境にさせていただくことを切望いたします。
1244	第4案は悪くはないと思いますが、余剰スペースを例えば①図書館②起業支援・スタートアップ支援スペース?名古屋市は近年スタートアップ支援に力を入れているので、起業家向けのシェアオフィスやコワーキングスペース③文化・歴史展示コーナー?東区は徳川園や文化施設も多いので、地域の歴史・文化紹介の常設展示・小規模なアートギャラリーやイベントスペース?観光情報・案内もできるように使えと活気もあっていいと思う。それから、一つ気になるのが、改修から50年後の建て替え費用を含むとあるが、50年後は流石に遠すぎてお金の価値や物価、さまざまな事が今のは変わっているかもしれないのに、そんな先のことを見越して予算に含むのはちょっとどうなのかと納得できないですね。

No.	記述内容
1245	第4案に賛成です。
1246	現東区役所の敷地では、区役所、保健センター、土木事務所を同一庁舎にするのは無理だということなら、場所を愛知大学車道校舎を改修して使うことが一番良いと思います。バリアフリーや駐車場の確保がゆつたりととれると思います。改修ならば、建て替えにするよりも工事期間も短くなるのではないのでしょうか？費用も有効に使うなら第4案に賛成です。
1247	建物を80年以上使用するのであれば、新庁舎を希望します。予想外の災害に備え、既存の建物では不安です。新庁舎であれば安心です。既存の大学の建物では……。千種区役所は新庁舎になるのに、どうして東区役所は既存の建物なのか、……。何かおかしいとも思う。新庁舎を強く希望します。
1248	施設規模としては大きく(広くなる)災害時の拠点として機能しやすいのなら第4案もありだと思います。砂田橋から遠くなるので不便なのがー。市バスの巡回バスの様に区役所経由ができれば良いかな。新築立て替え期間の仮設庁舎の用地(場所)と建設にかかる費用もかかるのでは…？第4案でも良いと思います。☆早く終わるようにしてほしい。(立て替えには時間もかかる)
1249	第1案、第3案に賛成 立地面、第2案は環境整備に不安
1250	第4案がいいのではないかと思います。大学校舎の内部を改修して、区民の皆様が利用しやすい区役所になる事を願います。
1251	誠に良いと思います。
1252	運転免許証を返納した高齢者でも行きやすい区役所であってほしいです。
1253	愛知大学が区役所になるという発想はなかったもので、それでもいいかなと思いました。
1254	見ましたが、なんだかよくわからないし、愛知大学車道校舎建物内部全面的改修でいいのかな？です。
1255	立地は市バス、地下鉄どちらでもアクセスしやすく、ある程度駐車台数が確保できる場所が良いですが、なかなか最適な場所がないように思います。ナゴヤドームイオンの辺りが場所的にありがたいです。車道は地下鉄が利用できるようになるのでその点はいいと思います。愛知大学を改修して使う場合、改修から50年後の建て替え費用で計算されていますが、そんなに長く使えるのか疑問です。アスベストの事も不安なので、第4案より第3案の方がいいと思います。第4案の中で余剰床を活用しない場合のトータルコストが書かれていないので知りたいです。そのデータも区民にとって最も良い案を選ぶのに必要だと思います。
1256	既存の建物を使用するとどこかに無駄なスペースや無理な配置が出そうなので新築がよいと思う。
1257	住民皆の為になるのであれば良いと思うが、一部の人が利点があるのであれば考え直さなければならないと思う
1258	①現地建て替えは面積だけでなく転用等考えて現実的でない。愛知大学の④改修は今後の業務が画期的に変化すると思われ、それに対応する施設を造ってほしい。当然②現地改修は同様と考えます。③愛知大学敷地での建て替えを望みます。今の費用予測が役所の算定でなく、プロの算定をおこなって現実的な予算での計画としてほしい。東区は東西に細長いので、地下鉄でアクセスしやすい場所を望みます。
1259	名古屋市の検討してきた案は、一番良いと考えたり調べたりした結果と信じます。おまかせ致します。
1260	現在は今の場所が車で行きやすく便利だと思う。ただ、今後年齢を重ねて車を運転できなくなったら公共交通で行きやすい場所に区役所がある方が良く思っている。バリアフリーや(P)の止めやすさなど新しい区役所に求めている。
1261	見栄えなど考慮せずシンプルにコンパクトに低コスト優先で計画してほしい。
1262	既存の愛知大学利用は既存の建物の再利用はもっての外、新築でも大反対です。私達の学区からは今の区役所より遠く、地下鉄も乗り換えが必要で、市バスも通っていません。障害者をバカにしていますか？下肢障害があり車でしか行けないのに、駐車場の少ない古い愛知大学の建物再利用なんて、納税している税金を返して欲しいです。カルポートの所に全ての機能がある分所を作って下さいよ。図書館もあるでしょう。あの場所で増築するなりどうにかスペースをやり繰りできませんかね？もしくはイオンとうまくやれませんか？平日だけでなく土日祝も対応できる地下鉄隣接で駐車場のある商業施設を有効利用しない手はないと思いますがいかがでしょう。
1263	利用しやすいのがいちばんなので、高齢者のため公共交通機関が近いことや、駐車場が多くなるのであればよいと思います。サービス等の向上は最もですが。
1264	とくになし
1265	現在検討中の第4案か又は第3案でも良いと思います。
1266	1.愛知大学車道校舎も数年後又現在と同じ問題が起きるのでは？(老朽化) 2.現在のところ、愛知大学車道校舎もあまり公共交通機関も便利とはいえないのでは？

No.	記述内容
1267	大学の建物を活用は、大きさも有り良いと思う。市バスか地下鉄に近いのは、健常者には便利だと思います。私は足が不自由なのでなるべくエスカレーターかエレベーターを使いますが、地下鉄のエレベーターは不便な所が多いです。建物の前にバス停があると便利です。第4案に賛成します。先月、署名運動の方が来られて、細かな説明もなく署名を求められました。
1268	足腰が不自由になりつつあるため、地下鉄駅に近い場所が良い。
1269	第2案に賛成です。
1270	1.人・足・腰が悪く、交通の便利を重視する。2.用事で区役所に行きたいが、交通手段が悪いため我慢している。
1271	地下鉄で行けるようになるので、非常にありがたいです。アスベスト対応が必要とのこと、また今後老朽化の対応も必要だと思うので、しっかりと対応を行ってほしい。
1272	以前、子供が小さい頃、子供を自転車の後ろに乗せて、保健所2階のホールで催された映画会などに、よく通ったことがなつかしく思い起こされます。保健所・区役所は多種多様な用向きで利用される施設であり、最適・最新の施設であることは必須だと思います。建物自体の新旧は、現地をすぐ目視することでもできず、ご返答しかねますが、何よりも、内部の仕様に配慮していただきたいです。まず清潔感があること、よく考えられた区分けであること、などでしょうか。77歳の後期高齢者ともなれば、もうめったに保健所・区役所に足を運びません。現役世代の方にアンケートを取ったほうが良いのでは？とも思いました。
1273	建物改修で活用できれば、広さ・コスト共によいと思います。
1274	愛知大学車道校舎敷地での建て替えがよいと思う。改修の場合もコストがかかり、間取りが制約を受け耐震補強が必要になるかもしれない
1275	大学跡建物を利用するのがよいと思うが、桜通りより直接車をはれるようにすると良い。又、イベントが出来るホール・グランドetcも利用できるようにしてはどうかと思う。地下鉄①出入口を延ばして庁舎内に入れるようにできるとすばらしい。
1276	第4案に賛成
1277	最も必要な機能とスペースが確保出来る庁舎が必要だが、アクセスもポイントになるので、移転もやむ無しと思う。既存建物の最大活用を考えて無駄な費用を削減することを最優先で考えてほしい。おかしな利権絡みの争いだけは避けてほしい。
1278	第1案が良いです。(同じ場所での新築が良い)
1279	【アンケート意見】1)市民行政の重要な機能施設である事。2)建物は(SRC.RC)耐用年数80年前後と考えている中、30年経過施設利用は50年後同様な問題が発生します。又、学生仕様からは万人に対する機能計画可能かが疑問に思えます。(EV・エスカレーター・階段昇降路・バリアフリー)また、床新規開口部新設などは建物構造体への負担なども考えられます。更に、30年経過建物へのメンテナンスは今後増加することなど負担もかかると思えます。3)今後人口減少が予想されるため、上記等を備えるコンパクトで機能優先な新築建物が理想と考えます。
1280	現敷地での場合、建て替えにしろ改修にしろ利用者にも職員にも狭いことには変わりなく、かつ非常に不便である。愛知大学校舎の場合、広く活用でき待ち合いのスペースも広くとれると思う。又、既存の建物活用は、大いに進めるべきだと思います。改修にあたっては、バリアフリー化を確実にして欲しい。なを、初期投資が新築と改修であまり差がないのは、疑問ですが。
1281	施設規模が十分にあり、将来の拡張性がみこまれ地下鉄又は車からのアクセスも良いと考える為、現行の第4案で検討を進めるのが良いと考えます。
1282	名古屋市が検討されている第4案について愛知大学車道校舎は約築20年と新しいので長期間の使用が出来ると考えます。また延床面積が広く、課題である狭さ、および災害発生時の拠点スペースの確保が期待出来ることから第4案に賛同いたします。ただし区民の居心地により来所方法が異なるので十分な駐車スペースの確保を強く希望します。
1283	愛大校舎がそのまま利用出来れば一番良いと思います。一番心配なのは、千種区役所の様に、駐車場に入る車で渋滞が起こり、一般車に迷惑がかかるという事です。
1284	●砂田橋からは現区役所庁舎も愛知大学車道校舎が遠く感じます。最寄の商業施設にも一部区役所機能があれば嬉しいです。●トータルコストが高いですが、区民に負担がかからないか不安です。
1285	愛知大学車道校舎の既存は反対です。現在の東区役所にして欲しい。
1286	第4案を支持します。広さ、アクセスの利便性等、利点が多いと思います。
1287	既存建物を活用して改修してもらっていいと思います。ただしその後の点検整備をしっかりとって頂いて不具合がないようにお願いします。
1288	地下鉄 バス停も近くにあり行きやすい場所、校舎の有効活用とても良いと思いましたよろしく願います
1289	徒歩で行けるように商業施設に区役所機能があるのは大変便利で大賛成!安全で安心、便利(アクセス)な区役所であってほしいです。

No.	記述内容
1290	第4案が良いと思います。既存の建物を利用する事、施設規模が大きくなり余裕ができる事はいいと思います。区役所は必要な施設なので、しっかりしたものを作っていただきたいです。
1291	いいと思います
1292	東土木事務所が中央にある
1293	賛成します
1294	。土地建物は自前の新築。災害対策本部の機能する庁舎。商業施設(食品スーパー等々)など複合施設の入居可。交通アクセス(地下鉄、市バス)立地、駐車スペースも設ける
1295	トータルコストが諸活用を含め安く上がる。負担をおさえ、余剰床の友好活用が可能であるので、市が検討されている案でいいと思います。新庁舎が市民のためのものとなることが第一ですので、細かく検討いただき改善点や取り入れたらいいものがあれば最終案に組み入れて下さい。
1296	現在、区役所に行くのに、1時間に1本の市バスですので、不便をしております。地図で確認しましたら愛知大学ですと地下鉄駅から近く便利だと思いますので、第4案に賛成致します。
1297	第1案を希望します。
1298	第1案について 質問があります。宜しく願い致します。トータルコスト約161.1億円には、仮設庁舎の用地確保と建設が必要とありますが、この費用も含まれていますか？確かに建て壊し費用がものすごく高くなりますので、改修案がベストかもしれません。そうすると、第4案が良いかもしれません。(第1案の仮設庁舎費用と引っ越し費用(2回分)も含めて161.1億円ならこの案もいいですね)
1299	耐震性も広さも十分あると思いますので、それを利用するのも有と思います。只、一度改築するとその後の改築等はしにくいので、必要以上では無く、純粋に必要とする設備には予算を掛けて下さい。(将来の人口は減少するので、考慮してください)
1300	第4案で良いと思う。一番重要なのはトータルコストを抑える事だと思う。4つの案の中で2案ではコストが不明ですが、現庁舎は老朽化が著しく、加えて地下鉄駅からも遠いので、今後更に高齢化が進むことを考えれば、現庁舎を改修するのは適当ではないと思う。残りの第1、3、4案の中でコストが一番抑えられているのは、4案の約132.5億円とのことなので、これを押します。ただ区役所は毎日利用したりすることはない、必要な時にその機能がスムーズにおこなわれるので有れば、特に立派な建物である必要は全くないので、現庁舎の海中が一番安く抑えられるのであれば、この案が一番良いと思う。
1301	地下鉄の駅の近くだと行きやすいです
1302	第3案がいいのではと思いますがトータルコストが高いので、校舎を利用できるのであれば一部は利用することはできないのでしょうか？何かいい方法があればとおもいます。
1303	第1案
1304	愛知大学車道校舎を見た事がないので規模が判らないので何んとも言えませんいずれにしてもアクセスが良く、使用しやすい所が希望。館内に商業施設があり皆が利用出来るのが良いと思う
1305	私が利用するには場所が行きづらく、利便性において車を使えない人でも行きやすいようにバスの路線など考えて頂きたいです。仮設庁舎を利用せずに新しい区役所ができるのであれば今までの第4案が良いと思う。
1306	特になし。
1307	第4案で問題ないと思います。
1308	デジタル化の時代に区役所に行く回数がどうなるのか分かりませんが、これからは行かなければならないのであれば、桜通線は東区民にとって縁遠い路線だと思います。
1309	私の住んでいる地域からは今の区役所は車がないと不便です。愛知大学の場所に移っても地下鉄の乗換があるので車で行く事になると思う。駐車場のスペースは充分確保できるのでしょうか？砂田橋学区は大型マンションの建設予定があるようなのでもう少し近くで行政手続きや健診が受けれる支所などがあるといいです。
1310	自分の今の住居からは今の場所がよい。
1311	車道校舎を活用案で良いと思います。
1312	既存の建物を活用とのことですが、添付の資料にはどれだけのコストがかかるのかが記載されていないのが残念です。未定では、他の案との比較ができません。アスベスト対応やこの先のメンテナンスが必要ならば建替をしてバリアフリーなどに対応したほうが良いと思います。
1313	?第4案に賛成します、?これからは色んな災害が起きると思うので その時に十分機能できるようにしてほしい
1314	第3案に賛成します
1315	大通りに面していること
1316	とにかく、私事ですが、足が悪いので交通の便が良い所がいいです。現在も市バスが1時間に1本で不便ですが。主人が車で連れて行ってくれるうちは良いのですが・・・。

No.	記述内容
1317	現庁舎改修して活用する第2案と第4案を照合すると、現庁舎は建物も古く、いずれ大改修なり、建て替えが必要と思われます。古い建物に改修費用を投じ、数年後には又不備がおこり、手直し費用等がかかることを予想すれば多少、地下鉄利用に変わる為、高齢者にとっては不便な点もありますが、(私の場合、現在はバス利用)第4案の方を押したいと思います。商業施設にも区役所機能を持たせるという案も御検討いただければ幸いです。
1318	よいと思う
1319	車の無い人のため公共交通機関へのアクセスが良い場所にしてほしい。
1320	区役所に行くのは年に1回あるかないかでも行くたびに古いなあーと思う。新しくなるのはうれしいけれど遠い。愛大は地下鉄のそばだけど地下鉄では行けない。バスは本数が少ない。区役所機能を持たせる所をふやしてほしい。
1321	現在の場所で構いません
1322	最も低コストな改修工事重視で検討が妥当。
1323	第4案 賛成
1324	良いと思います
1325	愛知大学車道校舎に移転すると、砂田橋学区の方々が遠くなるので、反対です!砂田橋学区から交通機関で来ると不便になる!
1326	駐車場について書いてない。桜通線も、バスも、砂田橋や矢田学区からのアクセスには不便すぎる(乗り換えが必要、所要時間が長い)ので、場所の移動がかなわないのであれば、車でのアクセスを前提に考えるべき。乳幼児検診に行くのがとても大変だった。理想は大曽根駅徒歩圏内に移設。区内のどこからもアクセスしやすそう。(いい物件があれば。)SDGsの観点からも、既存の建物を有効活用するのは良いと思う。
1327	今の区役所はコンパクトで使い勝手がいいので気に入っています。車道だと少し渋滞しそうですが、駐車スペースが確保されるのであれば子連れでも行きやすいと思います。トータルコストが低い案を選ぶのであればやむをえないと思います。
1328	場所を変えず、新築の方向性①の案がよろしいと考えます。
1329	第4案に賛成します。100年後も現存し利用される庁舎であるようしっかりと整備してほしいです。東区の将来のため、未来の子供たちのために税金を正しく使っていただきたいと願います。
1330	老朽化が課題で、移転、立て替えを検討しているにもかかわらず2004年竣工という20年前に建てられた愛知大学の建物を“活用”できるのかがよく分かりません。今後80年使用を目指すのであれば、現時点でできる限りの最新の設備や時代の流れに合ったコンパクトで災害に強い、建物の建設を検討しても良いのではと思います。私たちの税金を使用して建設するのであれば、責任をもって計画を進めていただければと思います。近隣にパーキングがあれば、車利用の方はそれを利用すれば良いですし、車寄せさえあれば公共交通機関利用を前提にして、駐車場をなくせば、今の場所に立て替えは難しいのでしょうか？
1331	愛知大学校舎前の道路幅が狭く渋滞が心配
1332	同封資料を拝見し、駐車台数が以前と同等または増えるのであれば、既存建物を活用する方向性について賛同いたします。今後の具体的な活用計画や地域への影響についても注視してまいります。
1333	砂田橋学区から現愛知大学車道校舎へ行こうと思うと不便だと感じます。私自身車を運転しないのと、また住んでいるマンションには高齢の方がたくさんいます。そのような人が車道校舎まで足を運ぼうと思うと地下鉄で乗り換えを2回しなければなりません。待合スペースが狭いのももちろん気になりますが、東区民にとって誰もが行きやすい場所であって欲しいと思います。
1334	高齢者や障害者の事を考えるとユニバーサルデザインやバリアフリーの視点を配慮した方が良いと考える。後はバスや地下鉄などで行きやすい方が高齢者や障害者にとっても重要な事だと思う。
1335	良いと思います。
1336	第4案に賛成ですが、耐震性ありとだけで、どれ程の耐震性能があるのか？身障者等に対するバリアフリーや狭隘対応もなされる様ですが、エレベーター、エスカレーター？、階段、通路等充分余裕を持って頂きたい。来たる東海、東南海地震での拠点として活用できる事を望みます。(非常用電源確保を充分に!!)
1337	無駄に税金を使うよりも、既存建物を活用するのは良い案であると思う。
1338	現庁舎敷地内での立て替えは反対でしたので、第4案に賛成です。愛知大学車道校舎の既存建物を活用した場合、施設規模が広く地下鉄駅から徒歩2分程との好立地な為、現庁舎よりも使用しやすいと感じました。現庁舎は駐車場も狭く、また地下鉄駅から遠いので行きにくいなと思っております。余剰床もあるようなので、今後余剰床をどのように有効活用するのかを詳しく教えて頂きたいです。イオンモールナゴヤドーム前店で2026年2月よりマイナンバー関連の事業が開始予定との事ですが、それに合わせて行政サービスも始まってくれれば大変有り難いです。仕事をしていると平日の日中に区役所まで行く時間が限られるので、もっと自由に行政サービスを受けられるといいなと思っております。

No.	記述内容
1339	税金の負担割合がどれくらいになるのか、他の使用先が低くなり財源が不足することはないか、資金については、他の使用先とも比較してトータルで確認できるようにして頂きたい。
1340	立地については今とさして変わらないが駐車場が広がれば今よりは好転なのかもしれないが・・・むしろ東方面(大幸・砂田橋地区)に支所があればと思うこの地域の人口、世帯状況(高齢者住居など)を考慮すれば支所があってもいいと思います
1341	公共交通機関利用でも車利用でも行きやすいところにしてほしい
1342	乳幼児健診や子育て講座などで、子どもを連れて区役所に行くことが多いので、十分な駐車スペースがあると嬉しいです。今より更に遠くなるので、駐車場を必ず確保していただければ、どの案でも構いません。
1343	地下鉄駅に近く、庁舎面積も大きくなるのは区民にとってメリットで有ると考えます。
1344	現市役所の立地はアクセスが悪い(地下鉄駅が近くない、バス停もあるが多少歩く)ため、愛知大学の土地活用に賛成です。施設規模の大きく、費用対効果が良く見えるため、第4案が良いと思います。
1345	人口が減る中で、無駄なお金をかけるべきではない。10年後、20年後、30年後と、将来を考えるべきだと思います。
1346	費用を抑えられ、良いと思います。
1347	資料を拝見するまで上記の計画があることも知りませんでした。非常に良い案だと感じました。現在の東区役所は駐車場もなく、アクセスが悪いのを大変不便に感じています。特に、乳児検診に車の使用を抑えて公共交通機関を使用するよう案内がありましたが、公共交通機関を利用して1歳半検診や3歳児検診の子供を連れて(状況によっては他の兄弟も同行する場合も)バスレーンから歩いて炎天下歩くのは非常に困難でした。(ベビーカーでバスに乗るのも負担です)保護者向けの様々な教室を開催している案内が入っていたり、子供の発達に不安を感じて窓口を利用したいと思ってもアクセスの悪さがネックになっていました。地下鉄から徒歩で行けるようになって、悩みを抱えるお母さん方も訪れやすくなってほしいと思います。また、子育て世代だけではなく、今後は免許返納などを控える高齢者も増えていくと思うのでアクセス性の向上は必須となるのではないのでしょうか。また、名古屋市内は室内で乳幼児(特に乳児+幼児の兄弟)を遊ばせれる場所(小牧こども未来館やぐりんぐりんのようなど)がなく、困りました。余剰床でそのような場所を併設されていると良いと思います。(小牧市はこども未来館に窓口が隣接していて素晴らしいです)ただ、「新たに整備する施設は、原則として80年以上使用することを目標とする」(回収から約50年後?)と記載されていますが、民間から有償で借りることになった場合の契約・補償などはどうなるのか気になります。今後少子化により、大学運営も転換期を迎える可能性も高いので、そのまま向こう50年間使用できるのでしょうか。
1348	そこまで強い反対意見はないけれど、強いて一つ述べるなら、東区の隅の方に住んでいるので、区役所としての役割を果たすものが右上の方に一つ欲しいと思った。遠いと思うのが億劫になってしまうので。
1349	将来、少子化の影響で愛知大学車道校舎が閉校してしまう可能性もゼロではないので、長い目で見て賛成できない。
1350	愛知大学改修が最も相応しいと思う。
1351	自分は賛成です。築年数は分かりませんでしたがそんなに古くもなく頑丈そうな建物だと見受けました。広さも十分とのことなので、今よりゆとりを持った空間になるといいなと思います。投資額は高く思えますが、必要な額かと。市民にとってよりよい施設にしてください。工事中は現在の建物がそのまま使えるので、仮の建物を作るという余計な手間がかからなくていいと思います。
1352	機能集約して利便性が向上したり、アクセスが悪くなければ概ね賛成する
1353	同じ場所で新築がよい区役所まで行く市バスの本数の充実をさせる。イオンドーム店の支所の行政サービスの充実
1354	検討している各案をザクッとみる限り、第四案がbetterと思います。しかし、そう誘導されているのでは？と懸念も(笑)市財政状況を失念してる身なので、コストは安いに越したことが無いと思いますが、当然、市政を適正に遂行できる容積(面積で無く)/装備/要員を備える上です。決定後、実行してからの予算/実績のフォロー(PDCA)市財政への影響も絶対をお願いします。
1355	第4案が良い。面積も広く、将来的に管理費等コスト低減してほしい。余剰部分は、商業施設等収益性が得られることを考えてはいかがでしょう。ホール、貸会議室等も併設し、区民が集まり易い場所にしてはどうでしょうか。
1356	砂田橋から東区役所に行きづらいので直通バスなど考えて欲しい。
1357	第4案で進めてよいと思いました。現区役所の跡地をどう利用するのかも気になります。
1358	第4案で差支えない。
1359	今の場所は交通アクセスが悪く不便に感じますが、車道も東区としては端の方でアクセスは良くないと思いますアクセスの良い商業施設等に区役所機能を持たせていただければ、今の位置でも問題ないです
1360	第1～4案の中では第4案が良いと思う

No.	記述内容
1361	第四案が良いと思います
1362	現在の庁舎が手狭なことは感じる。場所が変わるのは仕方ないので、ある程度交通アクセスが良ければ、より広い建屋に代わることは歓迎したい。諸要素を鑑みると、資料の第4案が最適なのではないか。
1363	費用的に適正で、活用しやすいのであれば何処でも良い
1364	むずかしくてわかりませんでした。
1365	第4案で進めるべき
1366	愛知大学車道校舎の跡地を利用するのは安直すぎる。また、そこでは立地面的に東区の全体から見ると偏っており、区民が公平なサービスにならない。区民が安心して住める環境を整える必要がある。
1367	では、愛知大学は何処で移設するのが明記されていないのは何故？
1368	第2案が良いです。第1案は駐車場台数が減るのと仮設の建設が必要な点で反対。第3案は愛知大学を取り壊し建てるなら、わざわざ愛知大学の場所でもなくとも良いし、トータルコストが高いので反対。第4案は資料から、駐車場の台数、有無が読み取れず、またトータルコストが180.5億円の場合でしたら、現在の新築建替えよりトータルコストが高くなり、愛知大学を改修するメリットがない。以上のことより、特に区役所にいま不自由さを感じることはなく、待合室も入れなかったことはないし、第二案は商業施設に一部区役所機能をもたせると記載がありましたので、商業施設に機能があるほうが、ずっと便利でありがたいため、第二案を希望いたします。
1369	現在の場所の方が車で行くには行きやすいので場合の変更はないです。建て替え自体は新築でも改修でもどちらでもいいかと思います。
1370	今の場所は駅から遠いので、行くのが大変です。特に乳児健診で保健所に行くときが一番大変でした。指定された日時に雨の中、乳児をつれて歩くのはとても辛かったです。駅から近い場所になるのは大賛成です。車に乗れないので、自転車で行くこともあります。駐輪場に日除けになる屋根があれば良いと思います。プライバシーが確保されるように改築されるのであれば、新築にこだわる必要はないと思います。区役所に行ったとき、どこに行けば良いのかかわりにくいので、見取り図があれば…と思ったことはあります。
1371	第4案がいいと思います。利用者としては今の東区役所の駐車スペースが狭く少ないので、その改善をお願いしたいです。
1372	既存の建物を活用するという視点は素晴らしいと思います。愛知大学車道キャンパスは今でも綺麗なので使えるなら使った方がいいです。
1373	第4案のように既存建物活用するのはいい案だと思う。頻繁に利用する区民より時々利用する人のほうが多いと思うので、迷わず利用しやすい区役所になると嬉しい。
1374	いただいた資料では愛知大学の跡地を購入する場合の費用がよくわかりませんが、初期投資の126だか128億円ということでしょうか。トータルコストという考え方もよくわかりませんが、大学の校舎だった所を区役所として使い良いように改修するのは相当コストがかかるのではないのでしょうか。愛知大学の後へ移転するとして現在の区役所はどうするのでしょうか。何か活用案はあるのでしょうか。売却するとしてチャント売却出来ればある程度の収入にはなると思うので改修費に当てられるとは思いますが。マイナンバーカードでコンビニで住民票が取得出来るようになれば区役所へ行く必要がないので、駐車スペースはそれ程増やす必要はないと思います。
1375	①区役所利用は、多くの場合住民票入手・住所変更等であり、広大な建物は不要。②利用者で混むタイミング(季節・時間)もあるが、許容範囲内。いつでも最大利用者という訳ではない。③東区民としては(地下鉄)車道駅の利用は、多くの場合、非常に不便。桜通線乗るのに、今池や久屋大通ルートになるのは不合理。
1376	バスに乗って楽しかったから今の場所で建設してもらいたいです。
1377	私の家からは今の区役所は公共機関で行こうとするととても行きにくい為、できれば地下鉄沿線がありがたいです。又、名古屋市の財政にも、それ程ゆとりがあるとは思えないので出来るだけ費用をかけずに新しい役所ができたと思います。
1378	今まで役所への用がある時は、栄などへの用事のついで行く等電車移動を伴うとわざわざ歩いて車道駅まで行かなければいけないのがつらかった。駅前に役所があるとアクセスが良くなってありがたい。現庁舎の1F以外に用事があった時に、どうやって行けばいいか困ったことがあったので、庁舎内の標識等のインターフェースデザインは重視してほしい。現庁舎は築年数が長く、耐震基準改定前の建物のため、有事の際の耐震性に不安がある。いつ地震がおきてもおかしくないため、既存校舎の改修により直近初期投資額が少なくなる方が、将来的な金銭面の安心につながると思う。上記の理由により、第4案に賛成する。
1379	敷地面積が広がることで、待合スペースや個人情報の確保、駐車スペースの拡大が期待できるので良いと思います。

No.	記述内容
1380	第4案の愛知大学車道校舎の改修であれば、立地も地下鉄でアクセスしやすくなりますし、施設の集約が現実的に可能であればコストカット&利便性向上となって良いと思います。改修に伴うアスベスト対応については、仮に建て替えるとしてもアスベストに対応した解体工事が必要になりますから、どちらにせよ同じことかと。耐震性などに問題がないのであればそのまま第4案で賛成です。ただ桜通線の車道は地区によってはけして便利な路線というわけではありませんから、市バスの経路変更などでも対応できればさらに良いと思います。
1381	なし
1382	さんせい
1383	名古屋市東区の区役所は、他の区役所と比べ、とても区役所は小さいのに、サービスや作業の速さ利便さ優しさなど、他の区役所と比べ格段に良いです。でも改修や転居を考えているとのことですが、中区役所などはあんなに大きくも、優しさとサービスは悪く、西区役所などは大きいだけです。東区の区役所は、大きさや新しさではなく名古屋一番の区役所になってほしいです。
1384	コストパフォーマンスの角度から、既存の愛知大学車道校舎(新築ではない古い物件)を百数十億をかけて整備するより、同じ百数十億円を使うなら、新築校舎の方がよいではないか。また、校舎移転の案内も隅々までするにはコストはかかる。そして、愛知大学車道校舎の駐車スペースの確保も考えないといけない。従って、現庁舎敷地での建て替え(新築)が一番おすすめ。
1385	コスト面と場所を変えずに済む面から考えると、第一案がベストだと思います。
1386	第4案 愛知大学車道校舎の改修(既存建物活用)をお願いします。
1387	方向性は良いと思いますが工事費及び維持費がかからない改修工事を望みます。
1388	第4案に賛成します。～十分なスペースが確保できそう。～トータルコストで優位。
1389	この計画は良いだと思います、前向き進めていきましょう!
1390	一部の方が、待合スペースが狭いと言う意見を出しているようですが、十二分に広いですし、これ以上の拡張は税金の無駄だと考えます(何度も利用していますが、外で待たないといけなかったことはなく、そういう時間帯がもしあるならば、WEB予約システムなどで分散する方法もあるかと思います。)プライバシー確保といっても、現況で十分、どうしても気になる方がいるのであれば、webで事前に会議室等でも時間枠で予約できるようにしておけば済む話です。一部の声のデカい方の意見で、皆の税金が使われることは反対で、税金が余っているならば、税額を減らして欲しいです。耐震性もあり、今の建物、便利さならば、建築費も高騰している中、新築は不用と考えます。耐震性もあるならば、今の施設も、2050年まで80年ご利用頂きたいと思います。
1391	第4案で良いではないでしょうか?楽しみにしています
1392	第1か4案が好ましいと思います。現庁舎は近いので現状は助かります。電子化が進み、行かなくても各種手続きができるようになれば、立地はきにならなくなります。既存建物の活用は経済面から見て良いと思います。特に愛知大学車道校舎は、今の庁舎よりも高さがあるので、新築を同じ費用でつくることは、きっと難しいと思われるので、その点もメリットかと思います。
1393	税金がかからなければ検討できます。しかし人口はへるしインターネットでの申請もふえるので敷地増加は不要と思います。
1394	賛成です。その大学は学生あまりいないし、駐車場も広いです。ただ、今まで歩いて通れる道は、できるだけ通れるままにしとけば大変助かります。小さい公園や子供と家族と一緒にのんびりできるスペースあればいいなと思います。
1395	愛知大学車道校舎の改修でいいと思います。現東区役所、愛知大学を建て替えるだけでも、壊すだけでもすごいお金がかかる!愛知大学車道なら引越するだけなので住民もこまることがない(駐車場あるのかな?)
1396	高齢者に使用しやすく、やさしい役所にして欲しいと思います。体も不自由になり、少しでも便利でしみやすい様に!!
1397	個人的考えと多く一致するので、「愛知大学車道校舎の既存建物を活用」に関しての計画には賛同する。
1398	既存建物だと少し広すぎて建物内の移動が大変そう。もっとコンパクトにして駐車スペースを広くした方が良いと思う。予算はかかるけど、いつかはまた建て直しがくるなら今、建て直しても良いと思う。今の場所は、交通が不便なので地下鉄を使える愛知大学の場所は良い。
1399	第1案に賛成地下のPがせまいため、不便と思ってました。
1400	有りません
1401	最も現実的で変化を一番実感できる有効な方向性だと思ってます!賛成です。
1402	愛知大学車道校舎も建築年数が経っているので、耐震工事やアスベスト対策などの改修を十分した上での活用であれば問題ないと思います。
1403	病棟にもっと翻訳者がいてくれるといいですね。

No.	記述内容
1404	東区役所が必要な床面積(現況)の約3倍の床面積を持つ愛知大学車道校舎は、新しい東区役所として、極めて不適當であると考えています。スペースは有効活用する方針のようですが、これから急激な人口減少を迎えるので、空想的な方針では無いでしょうか。DX化も進みますから、床面積は少なくて済むはずです。現在の場所にコンパクトな建物で建てかえましょう。駐車スペースも現在より広く取れ、高齢化への備えもできます。
1405	yachin takai desu... doko demo komaki, higashiku, ichinomiya, kitaku yoroshiku onegaishimasu 家賃高いです。どこでも小牧、東区、一宮、北区よろしくをお願いします
1406	愛知大校舎は地下鉄駅へのアクセスが良く、既存の役所よりも利便性が高いと思います。問題は建物が古いカテゴリーに入り、この後のメンテナンス費用への対応です。また、土木事務所を併設する案があるようですが、災害時などにあの場所に対応可能か？は不確かです。既存の建物を改修する案は、老朽化し過ぎており反対です。
1407	すべて良場所ですので、現在にひっこししたくありません。
1408	予定の場所は現在の市役所とそれほど離れていないこと、アクセスの手段が市バスから地下鉄に簡単に代われるので、大丈夫だと思います。また、大学の校舎(基本的に丈夫な作りの施設)を活用予定だったら、災害時の避難拠点としての活用を検討していただければと考えます。

「調査票」

「東区役所の整備に関するアンケート」ご協力のお願い

日頃より本市及び東区の行政運営にご理解とご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

本市では、昭和45年10月に竣工し、老朽化が進む東区役所庁舎について、整備に向けた検討を進めているところです。

今後の東区役所庁舎の整備に関して検討するにあたり、皆様よりご意見をお聞きするため、この度、アンケートを実施いたします。なお、このアンケート結果のみをもって、整備の方針を決定するものではありません。

このアンケートでは、東区内にお住まいの満18歳以上の方の中から、住民基本台帳をもとに無作為に5,000人の方を選ばせていただきました。

ご多用のところ誠に恐縮ではございますが、ぜひアンケートへご協力くださいますようお願いいたします。

なお、このアンケートは無記名でご回答いただき、回答結果は統計的に処理いたしますので、個人が特定されることはございません。ご自身の率直なお考えやご意見をご記入ください。

ご記入にあたってのお願い

- ・このアンケートは、封筒の宛名のご本人がご回答ください。ご本人が書くことができない場合は、ご家族の方がご本人の意見を聞きながらご記入ください。
- ・ご記入いただいたアンケートは、同封の返信用封筒（切手不要）に入れ、**7月9日（水）**までに、郵便ポストにご投函ください。
- ・Webでもご回答いただけます。右の二次元コードを読み取っていただくか、「<https://sw.39ans.com>」を入力し、東区役所の整備に関するアンケート調査のWebページにアクセスしてください。IDとパスワードを入力し、ご回答ください。



ID: 123456

パスワード: 123456

- ・Webで回答する場合も**7月9日（水）24時**までにご回答ください。Webで回答いただいた場合は、この調査票を返送していただく必要はありません。

【お問い合わせ先】

名古屋市役所 スポーツ市民局 区政課

電話: 052-972-3112（土日祝を除く 8:45～17:30）

FAX: 052-972-4458

メール: a3112@sportsshimin.city.nagoya.lg.jp

調査実施機関: しゃちほこ合同会社

電話: 052-307-6036（土日祝を除く 10:00～15:00）

FAX: 052-665-6557

※このアンケートは、名古屋市役所がしゃちほこ合同会社に委託し実施しています。

東区役所の整備に関するアンケート調査票

1. ご自身について教えてください。

☆年齢		
ア. 10歳代	イ. 20歳代	ウ. 30歳代
エ. 40歳代	オ. 50歳代	カ. 60歳代
キ. 70歳代	ク. 80歳以上	
☆お住まいの学区（小学校区）		
ア. 東桜	イ. 山吹	ウ. 東白壁
エ. 葵	オ. 筒井	カ. 旭丘
キ. 明倫	ク. 矢田	ケ. 砂田橋
コ. 分からない		

2. 東区役所の整備にあたり、あなたは特に何が重要だと考えますか。次の中から3つまで選んで○をつけてください。

- ① 立地（交通アクセスなど）
- ② 待合スペースや通路にゆとりがある
- ③ コンパクトな庁舎である
- ④ ユニバーサルデザイン・バリアフリーに配慮されている
- ⑤ 建設費や維持管理費を含めた費用を安く抑える
- ⑥ 駐車できる台数が多い
- ⑦ 災害時の拠点として機能する庁舎である
- ⑧ 区民による多様な利用や交流できるスペースがある
- ⑨ 新築である
- ⑩ 環境負荷を低減するため、既存建物を有効活用する
- ⑪ 商業施設にも区役所機能を持たせる
- ⑫ その他（ ）

3. 東区役所を整備する場所について、あなたは何が最も重要だと考えますか。
次の中から1つ選んで、○をつけてください。

- ① 市バスで行きやすい
- ② 地下鉄で行きやすい
- ③ 十分な駐車スペースがある
- ④ 現在の場所と変わらない
- ⑤ 場所にはこだわらない
- ⑥ その他（ ）

4. 本市ではこれまで、愛知大学車道校舎の既存建物を活用（改修）する方向性で予算を計上して検討を進めてきました。この方向性について、同封資料をご覧ください、あなたのご意見をお聞かせください。

(自由記述)



アンケートは以上です。ご回答いただきありがとうございました。

趣旨

本市では、昭和 45(1970)年に竣工し老朽化が進む東区役所の整備に向けた検討を進めています。整備候補地として、平成 29(2017)年度より現区役所隣接地の使用について協議してきましたが、協議が整わず、令和 4(2022)年度に隣接地の使用を断念しました。

令和 4(2022)年度に愛知大学より、車道校舎の土地と建物を区役所として活用することについて提案を受けたため、活用に関する検討を予算計上して進めてきましたが、その後、地域からの要望を踏まえ、現庁舎敷地・愛知大学車道校舎敷地で整備する場合の比較検討を行っています。

※現時点では、整備の方針は決定しておりません。

区役所整備の基本的な考え方

【区のあり方基本方針】

条件が整った場合、区役所・保健センター・土木事務所の同一庁舎化を進めます

※土木事務所との同一庁舎化のメリット

災害時における迅速な情報共有や緊急対応、災害復旧等で総合的な対応の強化が図られます

【福祉都市環境整備指針】

高齢者・障害者を始め誰もが快適に利用できるよう、ユニバーサルデザインの視点を配慮した上で、その安全性、利便性、快適性を確保すべく、施設利用時のバリアを解消するための標準的な基準を定めています

【公共施設等総合管理計画】

既存施設は、原則として概ね 80 年建物を使用することを目標とします

新たに整備する施設は、原則として 80 年以上使用することを目標とします

東区役所現庁舎の課題

待合スペースが狭く、庁舎の外でお待ちいただく場合があることや、相談に来られる方のプライバシーの確保が困難であることなどの課題があり、これらを考慮した整備が求められる

東区役所新庁舎に必要な面積

基本的な考え方や課題を踏まえると、バリアフリーや狭隘化への対応、土木事務所との同一庁舎化に必要な延床面積は約 9,000 ㎡と見込んでいます(仮に区役所・保健センターのみの場合は約 7,800 ㎡)

(令和 2-3 年名古屋市都市計画基本図に加筆)

東区役所の現況

敷地面積	3,303 ㎡
最大延床面積	約 6,600 ㎡(容積率 200%)
延床面積	6,104 ㎡
竣工	昭和 45(1970)年
構成施設	区役所、保健センター
その他	耐震性あり



愛知大学車道校舎の現況

敷地面積	7,845 ㎡
延床面積	17,720 ㎡
竣工	平成 16(2004)年
その他	耐震性あり



資料の詳細版(説明会資料)は、市公式ウェブサイトにて公開しています。

<https://www.city.nagoya.jp/sportsshimin/page/0000185750.html>

東区役所整備に係る4つの案

愛知大学から車道校舎の土地と建物を区役所として活用することについて提案を受けたことから、令和4年7月以降、本市は「第4案」を検討してきました。第1案から第3案については、地域からの要望を踏まえ、前市長の指示により、比較検討するために考察したものです。

第1案 現庁舎敷地での建て替え(新築)

【概要】

現東区役所庁舎を取り壊し、同じ敷地内で新庁舎を整備する

【施設規模・内容】 最大 7,350 m²(規制緩和の場合)
区役所・保健センター

【初期投資】 約 69.7 億円

【トータルコスト】 約 161.1 億円

【整備に対する本市の考え方】

- バリアフリーや狭隘化対応、土木事務所との同一庁舎化に必要な面積(9,000 m²)を踏まえると、敷地内で整備できる面積(7,350 m²)に収まらず、実現可能性が低い
- 仮設庁舎の用地確保と建設が必要
- 駐車台数が減少する

第2案 現庁舎の改修(既存建物活用)

【概要】

当面の間、現東区役所庁舎を改修し使用を続けるとともに、商業施設等にも一部区役所機能を持たせる

【施設規模・内容】 6,104 m²
区役所・保健センター

【初期投資】 現時点では不明(必要に応じて改修)

【トータルコスト】

今後の整備内容による

※現時点では改修内容は未定

【整備に対する本市の考え方】

- 内装等の改修の際にはアスベスト対応が必要
- 建物が老朽化しており、引き続き使用するための適切なメンテナンスが必要

第3案 愛知大学車道校舎敷地での建て替え(新築)

【概要】

既存の愛知大学車道校舎を取り壊し、同じ敷地内で新庁舎を整備する

【施設規模・内容】 9,000 m²
区役所・保健センター・土木事務所

【初期投資】 約 128.2 億円

【トータルコスト】 約 210.7 億円

【整備に対する本市の考え方】

- 愛知大学からは土地と建物を活用することについての提案を受けている
- 令和5(2023)年度に実施した調査では、車道校舎は区役所として十分活用可能との結果であり、コストも考慮すると、既存建物を取り壊し、建て替えることは妥当ではない

令和4年7月以降、本市が検討してきた案

第4案 愛知大学車道校舎の改修(既存建物活用)

【概要】

既存の愛知大学車道校舎の建物内部を全面的に改修し、区役所庁舎に転用する

【施設規模・内容】 17,720 m²
区役所・保健センター・土木事務所・余剰床

※新庁舎(保健センター・土木事務所含む)として活用しても余剰床があり、有効活用が可能

【初期投資】 約 126.2 億円

【トータルコスト】

約 180.5 億円(余剰床 3,000 m²活用の場合)

約 132.5 億円(余剰床 5,000 m²活用の場合)

※民間から有償で借りている市の施設等を集約することで賃借料を削減できるため、その金額を反映

※建物築80年時点(改修から約50年後)の建て替え費用含む

【整備に対する本市の考え方】

- 余剰床の有効活用が可能
(区民のスペースとしても活用可能)
- 内装等の改修の際にはアスベスト対応が必要

※コスト算定は令和6(2024)年度時点での概算です。トータルコストには、整備後80年間の必要経費を含みます
改修の場合、既存建物におけるアスベストについては、法令に基づき適切な対応を行うことで、安全性を確保します